Posudek Bakalářské práce

Vliv diversity habitatů a akumulací dřevní hmoty na společenstva makrozoobentosu

Autor: Nováková Barbora

Školitel: RNDr. Milada Matoušková, Ph.D

Oponent: RNDr. Sylva Rödlová, Ph.D

Organizační stránka

Bakalářská práce Barbory Novákové je přehledně členěna na funkční části, které obsahují dostatečné množství informací. Práce má 46 stran a rozsahem zcela splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Použité informace jsou vhodně zvolené, spojují se v ucelený komplet a netýkají se pro práci neúčelných detailů, jak to někdy v bakalářských pracech bývá. Velmi bohatý seznam použité literatury poukazuje na důkladnou přípravu autorky a zájem o zvolené téma. Podrobné zpracování úvodních kapitol a cílů umožňuje čtenáři následnou snadnou orientaci v celé práci. Z organizačního pohledu chybí v práci snad pouze seznam použitých zkratek.

Jazyková stránka

Z pohledu jazykové stránky není práce bez zbytečných chyb, které vznikly patrně nedostatečnou kontrolou textu. Jedná se většinou o drobné stylistické chyby a překlepy, někdy o nevhodně zvolené obraty. Časté chyby v interpunkci pak práci zbytečně škodí. Občasná změna formy psaní se také dala odstranit důslednější kontrolou.

Grafická stránka

Práce je přehledně napsána, odstavce i kapitoly jsou jasně členěny. Použité obrázky jsou zřetelné a zvolené grafické zobrazení výsledků je názorné a dobře označené.

Odborná stránka

Z odborného hlediska je patrné autorčino zaujetí zvolenou tématikou. Zpracování literární rešerše týkají se mrtvého dřeva v tocích a diverzity habitatů vodních toků a jejich vztahu k druhovému složení společenstva makrozoobentosu se zcela jistě podařilo. Obsáhlé informace z mnoha literárních zdrojů domácího i mezinárodního původu jsou přehledně a návazně zaznamenány a celek je velmi dobře čitelný. Vhodné je i připomenout absenci zbytečných informací směřujících od hlavního tématu – práce s literaturou je na velmi dobré úrovni. Metodická část práce je přehledně popsána. Základní charakteristika zájmového území je pro účely bakalářské práce zcela dostačující. Kladně hodnotím nejen práci s literaturou, ale i získání mnoha zkušeností při náročné práci v terénu a při určování makrozoobentosu, což je relativně složitá, na čas náročná činnost, předpokládající nemalé znalosti mimo jiné taxonomie, morfologie a ekologie mnoha druhů, které si autorka musela osvojit. Celkové analytické hodnocení výsledků je pro účely bakalářské práce dostačující, přičemž jak sama autorka naznačuje, některé případně v budoucnu řešené hypotézy si

vyžádají zevrubnější statistické hodnocení. Diskusní část mohla být vzhledem k množství použité literatury obsáhlejší, na druhou stranu absence některých dat (např. výsledků monitoringu makrozoobentosu před revitalizací toku) rozsah diskuse ospravedlňuje. Lze konstatovat, že cíle teoretické i praktické části bakalářské práce byly beze zbytku splněny.

Hondocení

Práci hodnotím jako velmi dobrou a to jak po odborné stránce, tak i rozsahem. Dobrá práce s použitou literaturou a vhled do problematiky umožní snadné navázání a rozšíření pro účely případné dilomové práce. Jak sama autorka uvádí v diskusi, nad rozpracováním některých témat (např. prostorovou distribucí druhů v závislosti na substrátech dna) se již zamýšlela. I přes některé – většinou velmi malé – nedostatky práci pro její nesporné kvality rozhodně doporučuji k obhajobě (s hodnocením výborně).

Otázky

Jaké jsou nejdůležitější prvky ovlivňující přítomnost makrozoobentosu v pozorovaných tocích a jaké jsou hlavní důvody zjištěných rozdílů – jsou tyto rozdíly odlišné od předpokládaného stavu?

Co tvoří vnější hranice mapového podkladu na obr. č. 3? Mají odběrové body nějaké bližší označení – např. číselné – proč není uvedeno v obrázku?

Pro kolik ekvivalentních obyvatel je postavena ČOV (str. 27)? Chybí údaj.

V Praze dne 6.6.2014 RNDr. Sylva Rödlová, Ph.D