

Posudek na bakalářskou práci Barbory DOLEJŠÍ
„Komunitní zahradničení jako způsob využití veřejného prostoru ve městě“
PřF UK v Praze, katedra sociální geografie a regionálního rozvoje

Bakalářská práce Barbory Dolejší si klade za cíl identifikovat rozmístění a počet komunitních zahrad v Praze a zjistit jejich přínos pro lokalitu, kde se vyskytují, i pro jednotlivce, kteří se v nich organizují. Jednou z výzkumných otázek práce také je, zda jsou komunitní zahrady považovány za specifické formy veřejných prostor. Práce je rozdělena na část teoretickou, kde autorka nejprve vysvětluje pojem "veřejný prostor" a nabízí různé pohledy na něj, a dále se věnuje komunitním zahradám - jejich definici, přínosům, typologii apod. Stručně jsou zmíněny také jiné formy zahradničení ve městě, jako např. guerilla gardening či klasické zahrádkářské kolonie.

V praktické části autorka stručně popisuje metodiku svého výzkumu a poté přechází k prezentaci výsledků 11 rozhovorů se zakladateli komunitních zahrad v Praze. Věnuje se okruhům problematiky vzniku komunitních zahrad, jejich významu a fungování. V závěru autorka shrnuje výsledky práce. Práce je doplněna i přílohami s osnovou otázek kladených při rozhovoru, přehlednou mapou komunitních zahrad v Česku a fotografiemi.

Přestože se práce věnuje velmi aktuálnímu a atraktivnímu tématu, autorka zdaleka nevytěžila ze získaných dat maximum pro svou práci. Za prvotní problém práce považuji právě to, že autorka se v rozhovorech věnovala mnohem širšímu okruhu témat, která ale nejsou v práci vůbec zmíněna. Tímto je dle mého porušena jedna z hlavních etických zásad dotazování, tj. předem si určit, co je cílem mé práce, a ptát se pouze na to, co je podstatné k zodpovězení těchto výzkumných otázek. Prostor, který mohl být v práci takto využit, je místo toho vyplněn opakujícími se (často doslovně!) argumenty - a to jak v teoretické části, výsledcích, shrnutí výsledků i závěru.

K předložené bakalářské práci mám dále několik dotazů či kritických poznámek:

- str. 10, odst. 2 obsahuje velmi nešťastný překlad anglického textu - zajímala by mne zejména autorčina interpretace prvního pojetí veřejného prostoru dle Mitchella, kdy je prostor "vzat a předělán politickými aktéry, je zpolitizován v samém jádru, a rizika poruch toleruje, dokonce je bere jako zásadní pro své fungování...", v tomto odstavci by mne také zajímalo, jakým způsobem jsou bezdomovci definováni coby politická aktivita
- str. 11, odst. 2 představuje obdobný příklad - jednak není jasné, zda uvedené barevné zónování pochází z práce Ellicksona či Mitchella, navíc si dovoluji pochybovat o tom, že nějaké město, konkrétně jeho plánovací složky, skutečně koncipují červené zóny jako "bezpečné přístavy pro lidi, kteří mají sklon zapojovat se do výtržnictví"
- str. 13, první věta - mohla by autorka vysvětlit, jak chápat větu, že "pro interakci mezi fyzikálním prostředím a aktivitami ve veřejných prostorech jsou nezbytně nutné sociální aktivity"? (fyzikální x fyzický prostor)
- str. 13, druhá věta - co přesně je dle autorky náplní práce "městského návrháře"?
- str. 13, poslední věta - opět moc nechápu význam této věty, tj. proč "není příhodné nabízet přesnou definici komunitních zahrad" a jak "se definice mohou stát omezením možných reakcí společnosti na uspokojení svých lokálních potřeb"??
- str. 14 - historie - v případě zahrad z 19. století se nedá hovořit o zahradách komunitních, jelikož byly organizovány městy, sama autorka ve své práci výše uvádí

definici komunitních zahrad, která takovýto zásah vylučuje a zdůrazňuje přístup vytváření zdola

- str. 15, odst. 1 - autorka tvrdí, že různé studie prokázaly různé pozitivní dopady a výhody komunitních zahrad, zcela však chybí citace těchto studií
- str. 25, odst. 3 - jak si má čtenář vysvětlit tvrzení, že funkce zahrádkářské kolonie je od 90. let 20. století "sociálně-politická"?
- str. 25, odst. 6 - jsou kolonie zamykány proto, že prostor uvnitř je považovaný za bezpečný a nebo je tomu naopak, prostor uvnitř je bezpečný, právě díky tomu, že jsou kolonie uzamčeny?
- str. 28, odst. 2 - termín "účastník zahrady" považují za nevhodný

Z jazykového hlediska práce obsahuje několik hrubých gramatických chyb (chybějící čárky mezi souvětími, skloňování zájmen a číslovek, shoda podmětu s přísudkem apod.) a řadu překlepů. Také z hlediska formálního nacházím několik problémů - odvozené citace jsou většinou uváděny v české formě, ale např. na str. 11 Arnold 1993 in - naopak v anglickém tvaru, citace na str. 13, v druhém odstavci nedává smysl, a v neposlední řadě nesouhlasí český název práce s jeho anglickým ekvivalentem na úvodní straně práce. Několik jazykových, gramatických chyb a překlepů je také v anglickém abstraktu práce.

Předložená bakalářská práce se zabývá zajímavým tématem a je z ní patrný zájem autorky o studium této problematiky. Práce však nesplňuje požadavky běžně kladené na absolventské práce na katedře sociální geografie a regionálního rozvoje PřF UK z formálního a jazykového hlediska. Vzhledem k těmto nedostatkům doporučuji tuto bakalářskou práci k obhajobě až po pečlivé úpravě a revizi textu.

V Praze 5. června 2014

doc. RNDr. Jana Spilková, Ph.D.