

## Zápis

z obhajoby disertační práce pana:

**PhDr. et. Mgr. Martina Rychlíka, Ph.D.**

konané dne 11.6.2014 ve 12:00

téma práce:

**„Antropologie umění. Etnoestetická studie s důrazem na preliterární a mimoevropské kultury.“**

přítomní:

doc. PhDr. Martin Soukup, Ph.D. – předseda OR

PhDr. Petr Janeček, Ph.D.

doc. PhDr. Miroslav Popelka, CSc.

PhDr. Barbora Půtová, Ph.D.

doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.

doc. PhDr. Jiří Šubrt, CSc.

Předseda komise p. doc. PhDr. Martin Soukup, Ph.D. zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta PhDr. et. Mgr. Martina Rychlíka, Ph.D. Školitele, PhDr. Václava Soukupa, CSc., zastoupil PhDr. Petr Janeček, Ph.D., který představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem, průběhem studia a jeho disertační prací.

Kandidát představil komisi svou disertační prací, její předmět, cíle a hlavní závěry, k nimž dospěl při řešení zvoleného tématu. Shrnul podněty pro svoji práci a zdroje, ze kterých čerpal a zdůvodnil výběr témat.

Obhajoby se zúčastnily obě oponentky – Mgr. Jana Jiroušková, CSc. a Mgr. Kateřina Ebelová, Ph.D. Přednesly závěry svých posudků, ve kterých obě předloženou práci doporučily k obhajobě.

Kandidát PhDr. et. Mgr. Martin Rychlík, Ph.D. ve své reakci na podněty Mgr. Kateřiny Ebelové, Ph.D. pohovořil o vnímání pojmů estetika a krásno v kontextu s přechodovými rituály. Vysvětlil rozdílnost ve vnímání smyslu „umění“ a „tvorby“ tak, jak jej chápeme v Evropě a tak, jak je vnímáno tzv. přírodními národy. Soudí se, že v případě „umělecké“ tvorby v tradičních společnostech se řídí náboženskými a rituálními účely.

Obě oponentky reakci kandidáta hodnotily kladně.

#### Diskuse:

PhDr. Petr Janeček, Ph.D. vznesl dotaz na název práce, zda je označení antropologie umění relevantní. Kandidát PhDr. et. Mgr. Martin Rychlík, Ph.D. zdůvodnil problematiku vnímanou dr. Janečkem osmiletou prodlevou, která je mezi zadáním a realizací práce. PhDr. Václav Soukup, CSc. rozvinul diskusi na téma definice umění. Doc. PhDr. Miroslav Popelka, CSc. se rozhovořil na téma, jak dalece je možné, aby tvorba, která je již dlouhou dobu předmětem zkoumání archeologů, byla tvorbou dětí. Diskuse probíhala i na téma vracení modifikovaných tělesných ostatků (mokomokai aj.), které jsou námi sice vnímány jako umění, ale pozůstali se dožadují jejich navrácení (dekorované lebky aj.). Diskuse se zúčastnili všichni přítomní.

vyhlášení výsledku tajného hlasování:

počet členů komise 9

přítomno členů komise 6

kladných hlasů. 6

Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.) ANO

Zapsal: Hana Končelová

  
Podpis předsedy komise: