

Zápis

Z obhajoby disertační práce paní Mgr. Evy Daříčkové

Konané dne 25. 6. 2014

Téma práce „El Ejército argentino como factor económico“

přítomní: dle prezenční listiny

Předseda komise prof. Janský zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta. Školitel prof. Opatrný zhodnotil průběh studia a vyzdvihl fakt, že všechny požadavky studijního plánu byly plněny včas. Pozdější odevzdání disertační práce školitel zdůvodnil objektivními problémy, které ztěžovaly její realizaci. Zejména poukázal na nedostupnost pramenného materiálu týkajícího se vojenské problematiky.

Kandidátka seznámila přítomné se svou disertační prací.

Navázala na prof. Opatrného a zmínila skutečnost, že obtížnější přístup k informacím jí vedl k nutnosti pojmout práci z obecnějšího hlediska. Ze záměru analyzovat roly vojenských fabrik se tak hlavním předmětem práce stalo zhodnocení politické, ekonomické a kulturní role argentinské armády. Kandidátka současně zmínila svou snahu o změnu tradičního negativního pohledu na argentinskou armádu.

Následně představila strukturu práce. Pozornost byla v textu věnována především vztahu armády a ekonomiky. Kandidátka poukázala na skutečnost, že armáda podcenila roli industrializace země a nesnažila se odvrátit nastavený systém závislosti na světovém trhu. Na závěr zmínila svou tezi, že industrializace probíhala zejména v době světových krizí, např. během světových válek.

Oponenti poté přednesly závěry svých posudků.

Doc. Křížová vyzdvihla jí velmi blízký interdisciplinární přístup. Podle jejího názoru se jedná o velmi kvalitní syntézu. Charakter tématu si vyžaduje nutnost vnějšího pohledu, byť, jako v případě autorky, je tak činěno na úkor přístupu k pramenům. Oponentka vyzdvihla jazyk práce, který umožní širší diskuzi. Jediná vážnější výtka se týkala explicitnější kritiky pramenů a literatury. Přesto oponentka závěrem vyjádřila svou velkou spokojenost.

Posudek nepřítomného prof. Bartečka přečetl prof. Janský. Jeho posudek byl bez jakýchkoliv kritických připomínek. Podle jeho názoru kandidátka prezentovala vyzrálý text. Práce sice nutně nepřináší nový pohled na roli argentinské armády, poukazuje však na její komplexní vklad - myšlenkový, tvůrčí a organizační - k argentinským dějinám. Za klíčovou považuje oponent třetí kapitolu o hospodářském kontextu.

Kandidátka Daříčková poté reagovala na posudky oponentů.

V první řadě poděkovala za oba posudky. Dále vyjádřila ztotožnění s názorem docentky Křížové o omezené konzultaci archivních zdrojů. V této souvislosti pak blíže přiblížila konzultované zdroje. Zejména hovořila o časopise *Revista Militar*. Posudek prof. Bartečka se zdržel kritických připomínek a tudíž ho kandidátka nechala bez komentáře.

Diskuze

Doc. Křížová se pozastavila nad tezí v úvodu „příspěť k rozbití“, která je podle ní zavádějící. Kandidátka uvedla, že se snažila vymezit vůči pohledu současné argentinské vlády, který je vůči armádě velmi kritický. Antivojenský faktor stává výrazným ideologickým nástrojem a z toho důvodu je kritická analýza historické role armády nezbytností.

Otázka prof. Opatrného směřovala k novějšímu období. Konkrétně ho zajímalo, zda se poslední vojenská vláda věnovala ekonomické politice země. Dle kandidátky byl tento aspekt z pochopitelných důvodů upozaděn. Ke kritickému zhodnocení navíc chybí data.

Prof. Janský na závěr konstatoval, že se jednalo o velmi plodnou a kolegiální diskuzi

Vyhlášení výsledků tajného hlasování: počet členů komise: 5, přítomno členů komise: 4, kladných hlasů: 4. Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.).

Zapsal: Michal Zourek



Podpis předsedy komise

