

Zápis

z obhajoby disertační práce pana **Mgr. Pavla Beka**

konané dne: 16. 6. 2014

téma práce: „**Vznik, vývoj a fungování systému sociálního zabezpečení u společnosti Severní dráhy císaře Ferdinanda v období let 1836-1907**“

přítomní: dle prezenční listiny

Předsedkyně komise pí. Doc. PhDr. Magdalena Pokorná, CSc. zahájila obhajobu a představila přítomným kandidáta.

Školitel představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem a jeho diz. prací.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací. Sdělil zejména: Jakým způsobem došlo k výběru zpracovávaného tématu. Jaké byly konkrétní dopady sociálního systému na železniční zaměstnance a rozčlenil je do pěti hlavních pilířů. Kandidát nastínil, jakým způsobem systém fungoval u státních a soukromých drah. Hlavním cílem práce pak byla sonda do fungování systému u Severní dráhy císaře Ferdinanda. Kandidát také představil nejdůležitější archivní prameny (výroční zprávy společnosti, doklad o prvním sociálním zabezpečení z roku 1839). Dále se blíže věnoval zmíněnému zabezpečovacímu systému Severní dráhy a specifikoval oněch pět pilířů. Jednalo se o nemocenskou pokladnu z roku 1839, penzijní pokladnu z roku 1844 (nastínil jakým způsobem byla financována, jaké následovaly benefity pro penzisty), nemocenskou pokladnu pro zaměstnance z roku 1874 (nemoc. podpora, pohřebné, zajištění bezplatné lékařské péče, vše vykazovalo znaky nemocenského a úrazového zabezpečení). Jako poslední pilíř byl představen dětský azylový dům ve Valticích. Závěrem kandidát konstatoval, že Severní dráha císaře Ferdinanda vybudovala plně funkční zaměstnanecké zabezpečení.

Poté oponenti prof. PhDr. Jan Rychlík, DrSc. a Ing. Mojmír Krejčířík přednesli závěry svých posudků.

Kandidát Mgr. Pavel Bek odpovídal na posudky oponentů.

Odpovědi:

Reakce na Ing. Krejčířika:

- *Námítka zavádějícího označení drážních zaměstnanců* – kandidát reagoval s tím, že se z jeho strany jednalo o snahu o užití obecného označení zaměstnanec, služebník, úředník – Oponentem bylo namítnuto, že vhodnější by bylo i užití původních německých označení za českým překladem.
- *Námítka na nejasnosti v konkrétní tabulce* - základy pro výpočet penze – kandidát uvedl, že byl uveden chybný název tabulky.
- *Námítka nejasnosti v uváděných měnách* – kandidát reagoval s tím, že v předmětném období byly užívány souběžně obě měny – jak zlatý tak rakouská koruna
- *Námítka srovnávací tabulka nákladů* – oponent namítl, že mělo být provedeno širší srovnání napříč zaměstnaneckými profesemi – kandidát uvedl, že se toto širší zaměření nedalo realizovat, neboť by se jednalo o další dlouhý časový úsek bádání.
- *Námítka k závěru* – oponent namítl, že závěr zcela nesplňuje parametry závěru – kandidát uvedl, že je malý rozdíl mezi závěrem a resumé.

Reakce na prof. Rychlíka:

- *Námítka chybný údaj o trati Trzebenia-Krakow a další chybné názvy* – kandidát uvedl, že vše bude opraveno v publikační verzi.
- *Námítka v práci pouze užití původních historických názvů stanic Trnava, Bratislava* – kandidát přislíbil, že v publikační verzi budou připojena i současná označení.

Diskuse:

Předsedkyně komise Doc. Pokorná na úvod diskuse ocenila výběr tématu, neboť není mnoho prací, které se zabývají sociálním zabezpečením zaměstnanců v předmětném období.

Doc. Novotný – zkritizoval množství hrubých gramatických chyb a celkovou stylistickou úroveň předložených tezí. Nicméně samotnou práci zhodnotil jako kvalitní.

Předsedkyně Doc. Pokorná navrhla v rámci výtek Doc. Novotného kandidátovi určité řešení, a to zda by bylo možné uveřejněné teze na webových stránkách opravit. Kandidát přislíbil, že tak v krátkém časovém úseku učiní.

Prof. Kvaček – také zhodnotil rozsah gramatických a stylistických chyb, dále poukázal na malý rozsah závěru. Nicméně zhodnotil, že tematicky je práce mimořádnou záležitostí –, je tedy

škoda, že absentují širší závěry“. Kandidát argumentovat tím, že jsou v práci do závěru zahrnuty i tři konečné demonstrační příklady. Prof. Kvaček na závěr svého zhodnocení položil diskusní otázku: „Jak se tedy vlastně měli železničáři“. V reakci na tuto otázku prezentoval kandidát rozsah zaměstnaneckého zajištění na vdovských důchodech.

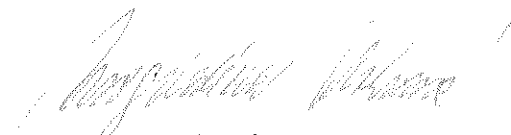
Doc. Novotný – požadoval vyjasnění užití termínu rakouská měna – oprava na užití termínu rakouského čísla.

Ing. Krejčířík – reagoval krátce na otázku gramatických chyb.

Předsedkyně Doc. Pokorná na závěr debaty konstatovala, že byly zodpovězeny všechny otázky a bylo reagováno všemi členy komise. Opět byl opakován podnět k opravě gramatických a stylistických chyb a zpřesnění terminologie pro publikační verzi práce. Kandidátem bylo přislíbeno, že všechny výtky ohledně gramatických a stylistických chyb budou dodatečně zapracovány v uveřejněných erratech.

vyhlášení výsledku tajného hlasování: počet členů komise – přítomno členů komise – kladných hlasů 5. Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsal: Mgr. Lucie Střechová



Podpis předsedy komise: