

Zápis z obhajoby disertační práce pana Mgr. Tobiáše Petruželky, konané 4. 9. 2014

Téma práce: *Chicagská škola – interdisciplinární dědictví moderního výzkumu velkoměsta.* (Zde dále CHS.)

Přítomni: Doc. M. Soukup (předseda komise), Doc. M. Popelka, Ph.D. B. Půtová, Doc. L. Tyllner, PhDr. M. Lapka (vedoucí práce), Doc. Z. Uherek (oponent práce), Doc. M. Lošťák (oponent práce).

Předseda komise Doc. Soukup zahájil obhajobu. Školitel PhDr. Lapka představil doktoranda a jeho práci (doporučil k příp. publikaci vybrané části práce).

Mgr. Petruželka přítomné seznámil se záměry (a strukturou) své práce: „rekonstruovat“ učení CHS, poukázat na jeho interdisciplinárnost, na jeho přínos při zkoumání urbanity.

Doc. Soukup doktoranda požádal, aby vymezil předmět své práce a výzkumnou otázku. Podle Mgr. Petruželky je jí: upozornění na relevanci učení CHS, uplatnění syntetického (a interdisciplinárního) pohledu na CHS a její výzkumy, který pokládá v českém prostředí za dosud ne zcela využitý, postulování aktuálnosti CHS i pro studium současného velkoměsta.

Oponent Doc. Lošťák posoudil práci a zeptal se Mgr. Petruželky mj. na: vztah CHS k přírodním vědám, na jeho využívání biografií, vztah P. Sorokina a CHS, pohled CHS na „sociální čas“.

Oponent Doc. Uherek kladně zhodnotil místa, kde se práce zabývá českou recepcí CHS, detailní zpracování z hlediska materie, podal i kritiku závěru práce, její cíl mu nepřipadl dosti explicitní.

Oba oponenti práci k obhajobě doporučili.

Mgr. Petruželka poděkoval za oba věcné posudky a zodpověděl náměty oponentů: pojmy z přírodních věd byly – neredukcionisticky – asimilovány v průběhu konstituce CHS. Biografickým datům se nevěnoval, neboť je skeptický k funkčnosti tohoto zkoumání pro danou oblast. Domnívá se, že spíše P. Sorokin byl inspirován CHS. Zkoumání „sociálního času“ bylo CHS velmi stratifikované, právě toto pokládá za přínosný vklad CHS.

Předpokládal (patrně mylně), že struktura práce implicitně ozřejmí její záměr. Uvědomil si, že pro lepší kompozici práce (a její vyznění) by bylo dobré jisté části úvodu přesunout až do závěrečné části.

Doc. Soukup v diskusi namítl, že v extenzivním díle zcela absentuje výzkumná otázka a její následná operacionalizace, což by určilo reálný badatelský problém. Nevyjasnění výzkumné otázky se v předložené disertační práci projevilo jejím deskriptivním charakterem. Doc. Soukup upozornil, že nelze za vědeckou práci pokládat pouhé kupení dat, rozsahem práce nelze nahradit výzkumnou otázku a její řešení. Předložená práce podle něj neobsahuje žádné podstatné výsledky vědecké práce.

Mgr. Petruželka postuloval svůj záměr za hodný akceptování: do hloubky prokázat váhu existence CHS, její validitu i rozrůzněnost a ukázat na materializaci (a aktuálnost) jejích programů.

Po tajném hlasování (čtyř členů komise) byly vyhlášeny výsledky: 3:1.
Komise navrhla Mgr. T. Petruželkovi udělit titul doktor (Ph.D).

Zapsal Mgr. Vratislav Färber

Korigoval: Doc. Martin Soukup