

Posudek disertační práce

Název práce: **Vitalita současné galicijštiny**

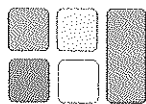
Autorka: **Mgr. Lenka Picková**

Rozsah: 223 stran

Předložená disertační práce si klade za cíl posoudit životaschopnost galicijštiny. Vzhledem k ohrožení velkého množství minoritních jazyků se jedná o téma velice aktuální. Zvolená výzkumná metoda, kombinace kvalitativního a kvantitativního výzkumu, je adekvátní cíli disertační práce. Autorka podrobně analyzuje devět faktorů, které odpovídají metodologii UNESCO pro hodnocení vitality jazyků.

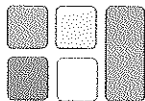
Mezi kladné rysy práce bych zařadil především následující aspekty:

- Práce vychází z dobré metodologické koncepce, která je respektována v průběhu celé práce. Metodologie podle UNESCO je velice adekvátní zkoumané problematice a je nosným pilířem celé práce.
- Ačkoli autorka použila pouze velice omezený vzorek respondentů pro kvalitativní analýzu, doplnila tento vzorek o dostupná statistická data především z IGE a Xunta de Galicia.
- Statistická data z IGE a Xunta de Galicia jsou adekvátně zpracovávána a analyzována u jednotlivých faktorů.
- Všechna tvrzení jsou podpořena buď statistickými daty, nebo výpověďmi jednotlivých respondentů.
- Jednotlivé kapitoly mají přehledné dílčí závěry s odkazy na hodnotící škálu UNESCO, které jsou později shrnuty do celkového závěru práce.
- Závěr práce je přesvědčivý, bez přílišných zevšeobecnění, navíc podpořený grafem shrnujícím jednotlivé faktory.



Práce je celkově velice zdařilá, ale přesto jsem v ní shledal několik nedostatků týkajících se především formálního zpracování a metodologie:

- Textové odkazy na použitou literaturu jsou velice nedbalé a je obtížné najít jediný odkaz, který by byl korespondoval s bibliografií a s ostatními odkazy na stejného autora. Příklady špatných citací není třeba uvádět, jedná se prakticky o všechny citace.
- Bibliografie je zpracována zcela nejednotně, není jasné, jakou normou se autorka řídila.
- s. 32. Ve výběru respondentů chybí zástupce „venkova“, ačkoli je v průběhu práce často zmiňován právě rozdíl mezi městy a venkovem. Jednotliví respondenti by také mohli být více popsáni co se týče věku, vzdělání atd.
- Ačkoli se autorka snažila dbát o etiku výzkumu (respondenti si například volili křestní jméno, pod kterým budou vystupovat), přesto v příloze otiskla „krycí listy“ se skutečnými podpisy respondentů, podle kterých je možné je identifikovat. Anonymita respondentů byla sice přislíbena, ale nikoli dodržena. Souhlasy s nahráváním měly být na samostatném listu a každý respondent měl obdržet jeho kopii.
- Není jasné členění na odstavce. Někdy je odstavec oddělen mezerou, jindy je pouze nedokončený řádek.
- s. 13. Graded Inetrgenerational Disruption Scale = GIDS nikoli GID.
- V úvodní historické části (s. 35) se poněkud nejasně hovoří o původních jazycích Galicie. Co jsou to „předindoevropské jazyky“? Když se mluví o jazyce „kultury kastro“, znamená to keltštinu?
- s. 85-89. Citace z Iglesias Alvarez 2002 (mylně citované jako Iglesias 2002) jsou někdy v galicijštině a někdy ve španělštině, což je poněkud nejasné.
- U tabulek na s. 106 a 110 chybí zdroj dat.
- kap. 5.4 Tisk. Bylo by zajímavé připojit komentář, v jaké formě galicijštiny jsou tiskoviny vydávány.
- V kap. 6 by bylo dobré zmínit metodologii sběru dat IGE.
- s. 182 a další. Data IGE získaná v rozmezí pěti let 2003 - 2008 nejsou vhodná k analýze diachronního vývoje, jedná se o příliš krátký časový úsek. Drobné rozdíly mohou být dány rozdílnou metodologií nebo rozdílným vzorkem respondentů a nemusí vždy ukazovat na změny probíhající v čase.
- s. 168-169. Formální detaily - uvozovky někdy dole a někdy nahoře.
- Terminologie „kastilština“ je v českém kontextu neobvyklá, adekvátnější by asi byla „španělština“ (zde se jedná pouze o osobní názor recenzenta).



Celkově bych na práci chtěl vyzdvihnout především její metodologickou exaktnost a pečlivost, s jakou autorka přistupovala ke zpracování získaných dat. Metodologicky je práce velice koherentní, a ačkoli se opírá pouze o nevelký vzorek respondentů, získaná data jsou velice obratně analyzována, interpretována a doplněna o dostupné statistické údaje. Zastávám názor, že disertační práce Mgr. Lenky Pickové je velice zdařilá a splnila stanovený cíl. Autorka prokázala, že je schopna aplikovat sociolingvistickou metodologii ke sběru autentických dat. Tato data je potom schopna zpracovat a vyvodit z nich adekvátní závěry.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Liberci 26. 4. 2014

doc. Miroslav Valeš, Ph.D.