

Zápis z obhajoby disertační práce **Mgr. Elišky Zlatohlávkové**

konané dne **17. 6. 2014**

Téma Práce: „**IKONOGRAFIE CÍSAŘE RUDOLFA II.**“

Přítomní: dle prezenční listiny.

Předseda komise prof. Wittlich zahájil obhajobu.

Školitel prof. Konečný představil kandidátku (Mgr. Elišku Zlatohlávkovou). Vyzdvihl její bezproblémové studium, složení státní závěrečné zkoušky v roce 2013 a odevzdání disertační práce v březnu 2014. Tématem disertační práce kandidátky je „ikonografie císaře Rudolfa II.“. Prof. Konečný upozornil na prokázání nadstandardních jazykových znalostí kandidátky, znalost ikonografie, atd., které zdařile dopomohly vyrovnat se se všemi problematikami daného tématu.

Kandidátka seznámila přítomné se svou disertační prací:

Ve své práci se zaměřila zejména na portréty a alegorická znázornění Rudolfa II., což sama považuje za jednu z nejzajímavějších kapitol práce. Portréty Rudolfa II. ve své práci dělí na oficiální podobizny, civilní podobizny, které zachycují reálnou podobu panovníka. Zabývala se genezí státnického portrétu, upozornila na nové typy dobového portrétu (například znázornění celé postavy, jezdecké portréty, apod.). V případě alegorického znázornění Rudolfa II. dospěla k závěru, že pro Záalpi byl tento typ portrétu zcela ojedinělý a byl fenoménem Rudolfova dvora. Věnovala se také specifickému znázornění Rudolfa II., kde došlo k propojení dvou typů portrétu (portrétního typu a alegorie) v případě Arcimboldova „Vertumna“. V problematice klasického portrétu upozornila na návaznost na klasický typ portrétu, navazující na znázornění Karla V., se kterým se Rudolf II. sám rád ztotožňoval. Tento typ státnického portrétu nenabyl reálné podoby, ale zachycoval Rudolfa II. tak, jak chtěl být viděn.

K vystoupení kandidátky se vyjádřila oponentka PhDr. Fučíková.

Dr. Fučíková shrnula svůj rozsáhlý posudek. Vyzdvihla především zachycení jednotlivých problematik znázornění portrétu, včetně vztahu k dvornímu umělci Arcimboldovi. Upozornila, že „kresbu s erby kurfiřtů“ rozhodně nepovažuje za dílo Arcimbolda. V případě portrétistů Martina Roty a Francesca Terzia upozorňuje na existující problematiku připsání a nutnost dalšího bádání. K nově objevenému portrétu Rudolfa II. ze středního období přinesla Dr. Fučíková reprodukce, které umožňují nové srovnání.

Dr. Fučíková upozornila na drobné nedostatky (v jmeně hraběnky Stradové, problematikou s výstavním sálem na Pražském hradě,...) a na ne zcela jasné překlady německých textů. Připomněla ještě jeden obraz z Neugebeude a sošku, ze sbírek Národního muzea, dnes vystavenou ve Schwanzenberském paláci. V případě „Portrétu Rudolfa s vavřínovým věncem“ upozornila na restaurátorský zásah a v podstatě na restaurátorskou repliku daného díla.

Práci shrnula jako velmi záslužnou a doporučuji autorce v dané problematice dále pokračovat v rámci budoucího publikování.

PhDr. Mádl přečetl posudek Dr. Seifertové.

Dr. Seifertová ve svém posudku vyzdvihla přesah k tématům symbolickým a alegorickým, kapitolu zachycující jednotlivé proměny portréty v dané době. Dr. Seifertová ocenila dobré stylistické schopnosti kandidátky, důkladnou genesi portrétů, také zařazení impres připomínajících Rudolfovy zásluhy a kvalitní zasazení problematiky do celkové historie o Rudolfovi. Ocenila, jako velmi záslužné, vytvoření souvislé řady podobizen (celkem 90 portrétů), které byly nashromážděny.

Malou výtku měla Dr. Fučíková k nerovnoměrné genesi jednotlivých typů portréty (v katalogu je řazeno chronologicky). Sama Dr. Fučíková doporučuje katalogizaci podle typů portréty a upozorňuje na existující problematiku provenienci jednotlivých děl.

Oponentka doporučuje ještě zařazení olejomalby od neznámého autora „Zemřelý císař na sarkofágu“, malby Lucase van Valckenborcha „Rudolf II. před zámkem Neugebäude“ a doplnění seznamu pramenů. Upozorňuje, že katalog je možné stále doplňovat.

V závěru svého posudku Dr. Seifertová hodnotí práci jako významné shrnutí portrétů Rudolfa II. a výborné stylistické zpracování práce.

Kandidátka reagovala na drobné výtky v posudcích:

Mgr. Zlatohlánková upozornila, že obraz z Neugebäude je v katalogu uveden. Druhý obraz uvedený Dr. Seifertovou zná a nezařadila ho z důvodu, že portrétovaným na sarkofágu je Leopold Vilém.

Kandidátka pohovořila také o problematice medailí s portréty Rudolfa II., s nimiž se seznámila, nicméně tato problematika stojí stranou badatelského a profesního zájmu kandidátky.

Kandidátka dále uvedla, proč není celá Commaniniho báseň převedena z italského originálu do češtiny, v práci se zabývala pouze konkrétními pasážemi vztahujícími se k Rudolfovi II.

Kandidátka plánuje další rozpracování problematiky, také doplnění Rudolfovy cesty po Itálii, kterou zasadila do přílohy.

Diskuze:

- Dr. Fučíková chválí znalost kandidátky o obrazech uvedených Dr. Seifertovou a to, že kandidátka ví o tom, že za znázorněného je považován Leopold Vilém.
- Prof. Konečný upozorňuje na to, že byl jako školitel sám proti tomu, aby byl sepsán vyčerpávající katalog (což podle něho jednoznačně přesahuje rozsah disertační práce). Upozornil, že se jedná o komplikované internacionální téma značných problematik a tak by práce mohla narůst až o stovky stran. Prof. Konečný doporučuje práci k dalšímu rozvoji, který povede k jejímu publikování. Prof. Konečný uvedl, že kandidátka vytvořila „příběh“ z konkrétních uvedených děl.
- Dr. Fučíková upozornila na značnou kolísající kvalitu portrétů, kterou je potřeba rozlišit a existenci mnohé masové produkce. Toto téma rozpoutalo diskuzi a zájem všech členů komise.
- Prof. Konečný znovu upozorňuje na kvalitu práce, která zaslouží publikování a problematiku přístupu k vydávanému katalogu a jeho formě. Na toto téma diskutují s Dr. Fučíkovou ve snaze najít ideální řešení.
- Prof. Wittlich se zajímá o Sprangerův obraz „Triumf moudrosti“. Kandidátka odpovídá, že jde v tomto případě právě o alegorizaci a vyzdvihuje tento typ obrazu jako velmi zajímavou problematiku a část práce. Sama upozorňuje na možnost hledání stále dalších interpretací alegorie a poukazuje na konkrétní impresu Kozoroha.

- Opět se živě diskutuje o budoucí vydané publikaci a ideálním řazení děl v katalogu. Kandidátka vysvětluje, proč a jak díla řadila ve snaze udržet jednu linii a na ni chronologicky navazovat. Dr. Fučíková upozorňuje ještě na grafiku, prof. Konečný chválí uskutečněné hledisko řazení.

Prof. Wittlich ukončil diskuzi.

Prof. Wittlich vyhlásil výsledky tajného hlasování komise:

Jednohlasně, tedy třemi kladnými hlasy, komise navrhla udělit kandidátce titul doktor (Ph.D.)

Zapsala: Mgr. Magdaléna Nová, DiS.

