



UNIVERZITA KARLOVA v Praze  
Přírodovědecká fakulta  
Katedra fyzické geografie a geoekologie

CHARLES UNIVERSITY in Prague  
Faculty of Science  
Department of Physical Geography and Geoecology

128 43 Praha 2, Albertov 6  
tel.: +420-22195 1367 fax:+420-22195 1367, e-mail: [kfgg@natur.cuni.cz](mailto:kfgg@natur.cuni.cz)  
<http://www.natur.cuni.cz/geografie/fyzicka-a-geoekologie>

## Oponentní posudek

k diplomové práci Vojtěcha Tryzny s názvem „Variabilita sněhové pokrývky na Čertově louce a v Modrém sedle (Krkonosě) v letech 2003-2013“

*Michal Jeníček, Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, Katedra fyzické geografie a geoekologie, e-mail: [michal.jenicek@natur.cuni.cz](mailto:michal.jenicek@natur.cuni.cz)*

---

### **Hodnocení splnění cílů práce a odborného přínosu**

Diplomová práce Vojtěcha Tryzny si klade za cíl „měření mocnosti sněhové pokrývky v průběhu aktuálních zimních sezón na lokalitách Čertova louka a Modré sedlo“. Dalším cílem je „zpracování a vyhodnocení historických terénních dat a interpretace výsledků s ohledem na předchozí pozorování v zájmovém území“. I přes dále uvedené připomínky mohu konstatovat, že uvedené cíle práce byly splněny. Řešené téma považuji za aktuální a odborně přínosné.

### **Hodnocení práce s literaturou, užitých metod a postupů**

Práce je vhodně strukturována a psána odborným jazykem. Ačkoliv autor správně pracuje s literaturou, tak z obsahového hlediska považuji kapitolu hodnotící stav výzkumu za neúplnou. Autor se omezil pouze na výčet výzkumů provedené v zájmovém území, bohužel ale nezohlednil související výzkumy prováděné jinde v zahraničí. Přitom výzkum je v tomto oboru velmi bohatý, o čemž se lze přesvědčit řadou dostupných článků. Použité odborné práce jsou řádně citovány, pouze občas se vyskytují nepřesnosti ve zkrácených citacích v textu (např. str. 14).

Kapitola metodika správně popisuje všechny metodické postupy, které byly v práci použity. Nicméně některé pasáže nejsou plně srozumitelné a neposkytují jasný návod, jak autor postupoval. Na druhou stranu oceňuji celou řadu provedených terénních prací. Získání dat v těchto podmínkách a během zimního období je velmi obtížné a práce odvedená diplomantem je v tomto ohledu velmi cenná.

### **Hodnocení argumentace a interpretace**

V interpretaci výsledků autor většinou pouze popisuje měřená a analyzovaná data zobrazená v tabulkách a několika grafech. Bližšímu vysvětlení příčin pozorovaných jevů se ale příliš nevěnuje. Analýza dat je částečně provedena pouze v kapitole 5.11 a příslušných mapách v příloze, ve kterých autor využil index obecné variability k popisu prostorových a časových závislostí. Přesto je škoda, že autor nevyužil potenciál cenných a těžce získaných dat a většinu výsledků zobrazuje pouze pomocí tabulek, ačkoliv se nabízí celá řada vhodnějších zobrazovacích postupů, které by umožnily data lépe interpretovat a najít v nich tak nové vazby.

V kapitole diskuze autor bohužel až na výjimky pokračuje v popisu výsledků. Své výsledky diskutuje pouze s pracemi ze studované lokality, ale již nikoliv s výsledky jiných studií, prováděné v jiných

oblastech v ČR a v zahraničí. Diskuzí výsledků se zahraničními studii lze také do nějaké míry zhodnotit možnosti zobecnění výsledků a jejich přenositelnost na jiná území a měřítkové úrovně.

### **Odborné a formální připomínky a dotazy**

Z odborných a obsahových dotazů a připomínek považují za nejdůležitější následující body, ke kterým uvítám stručné vyjádření ze strany autora:

- V práci mi chybí analýza a zhodnocení toho, jaké faktory ovlivňují distribuci sněhu (byť určitý náznak se objevuje v diskuzi). Jakou roli hraje reliéf (sklonitost, orientace svahů, křivost terénu), či vegetace (kleč)? Jakým způsobem by kvantitativně šlo hodnotit důležitost jednotlivých faktorů?
- Jak by se mohly změnit výsledky a jejich interpretace, pokud by byla sledována nejen výška sněhu, ale také vodní hodnota sněhu?
- Byly v hodnocených letech prováděny i další měření vlastností sněhové pokrývky? Vliv větru či jiných faktorů by se kromě zmíněné vodní hodnoty sněhu mohl projevit např. na hustotě sněhu, zvrstvení, tvrdosti sněhu atd. Doba trvání sněhové pokrývky má zase vliv na teplotní režim půd, případně na vegetaci.

Dále uvádím některé poznámky, případně formální nedostatky.

- I přes velké množství příloh, je celkový rozsah textové části spíše kratší (56 stran). To by sice nemuselo být na škodu, pokud by se autorovi podařilo vytěžit z dat maximum.
- V případě takto malých lokalit nepovažuji za přínosné charakterizovat klima dle Quitta. Podmínky v území je vhodnější popisovat pomocí charakteristik meteorologických veličin měřených na okolních stanicích (Sněžka, Luční bouda).
- Tab. 1 – Tab. 10 (kapitolka výsledky): Zde se přímo nabízí zobrazení dat v grafu pomocí box-plotů.
- V textu se často vyskytují překlepy a některé věty jsou z hlediska své skladby chybně formulované.
- U zkratk AHL, A-O bych preferoval užívání celých sousloví (nejde o běžně užívané zkratky)
- Autor používá psaní v 1. os. jednotného čísla. Vhodnější je ale používání trpného rodu.

### **Shrnutí a závěr**

Práce Vojtěcha Tryzny splňuje kritéria kladená na tento typ prací. Pozitivem je velký objem terénních prací a získaných dat, které se ale autorovi nepodařilo dostatečně kvalitně analyzovat a interpretovat. Právě analýzu, interpretaci a diskuzi výsledků považuji za největší slabinu práce. Práci Vojtěcha Tryzny doporučuji k obhajobě s hodnocením „dobře“.

V Praze dne 19. 5. 2014

Michal Jeníček