



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra fundamentální a dogmatické teologie

### Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí ThLic. David Bouma, Th.D.

Autor/autorka práce: Ludvík Kubíček  
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky  
Název práce: Trilogie Ježíš Nazaretský z pohledu fundamentální teologie  
Vedoucí práce: ThLic. David Bouma, Th.D.  
Rozsah práce: 95 str.

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<b>D. Průběh zpracování práce</b>				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autor diplomové práce usilovně pracoval na svém tématu a od přijatelného výsledku jej dělí jen několik hodin práce: kontrola formálních náležitostí, stylistická úprava textu a pečlivá jazyková korektura. Jelikož nic z toho neudělal, je výsledná podoba jeho snažení na hraně přijatelnosti. Autor je schopen na malém prostoru nahromadit neuvěřitelné množství stylistických kostrbatostí, gramatických chyb, překlepů a dalších nepřesností. Jako příklad lze uvést malý odstaveček uprostřed strany 23. Odstavec je špatně označen, označení 1.4.2 před názvem pasáže nedává žádný smysl (očividná chyba se pak opakuje i v obsahu diplomové práce), v samotném názvu je překlep (sriptura místo scriptura) a klíčová věta shrnutí podkapitoly 2.1 obsahuje hrubou chybu a nedrží téměř pohromadě: "Výklad Písma s použitím historicko-kritické metody, který čte Slovo Boží v celku Písma, ale katolický může být i když jej neprovádí katolický teolog."

Možnost představit Josepha Ratzingera jako duchaplného apologetu křesťanského zjevení (revelatio) dosvědčeného v Písmu a tradici Ludvík Kubiček těžce poškodil obrovským množstvím syntaktických a gramatických chyb (již v předmluvě "Ratzingerovi knihy"). Je to smutné, jelikož provedení korektur bylo vedle požadavku srozumitelnějšího vysvětlení metody posledním explicitním pokynem vedoucího práce diplomantovi, který velmi chtěl práci ukončit a odevzdat.

Určitě je ale možné diplomanta též pochválit. Paradoxně za pracovitost, snahu o samostatné myšlení a tvůrčí poctivost. Evidentní niterné zaujetí tématy a vysoká vnitřní angažovanost někdy dokonce znemožňují přesně rozlišit, kdy je parafrázován Benedikt XVI. a kdy hovoří autor této potenciálem oplývající, ale nakonec téměř neúnosně pokažené práce.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Je možné z Trilogie "rekonstruovat" jakousi fundamentální ekleziologii Josepha Ratzingera? Jak byste shrnul argumenty Benedikta XVI. ve prospěch kredibility církve v probíraném opusu?

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: