



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra biblických věd

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí Jaroslav Brož

Autor/autorka práce: Petr Toman
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
Název práce: Rekonstrukce ukřižování Ježíše z Nazareta na pozadí
archeologie a antické literatury
Vedoucí práce: Jaroslav Brož
Rozsah práce: 107 NS (100 tištěných stran + XXII stran příloh)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	ne		
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomová práce Petra Tomanova svým námětem spojuje oblast biblické exegeze a historické rekonstrukce za pomoci více vědních oborů, jako je archeologie, starověká topografie, antropologie, lékařská věda a římské a židovské právo.

Student si jasně a realisticky vymezuje téma a pracovní prostor, jehož se v celé práci důsledně drží. Z hlediska metodologie kombinuje biblickou exegezi a historickou kritiku, v níž hojně využívá starověkých pramenných textů, archeologických studií a pojednání o reáliích doby Ježíšova ukřižování.

Mimořádně oceňuji přehled "dějin bádání" v poslední době s pozorností na významné monografie k tématu práce napsané, počínaje dnes už klasickým dílem M. Hengela.

Vlastní korpus práce je logicky rozdělen do dvou částí. V první se pojednává o křižování obecně. Dostupný materiál autor přehledně třídí, podrobuje kritickému hodnocení a v závěru kapitoly se pokouší o vymezení pojmu ukřižování.

S touto výbavou pak přistupuje ke studiu "případu" Ježíše z Nazareta. Základní postup této druhé kapitoly je dán sekvencí událostí v evangelních pašijích. V metodologii Toman dodržuje stejný postup jako v první části.

Velmi je třeba ocenit široký záběr zpracované literatury. Nic podstatného, co je dnes k tomuto tématu dostupné, nebylo opomenuto. Seznam bibliografie je navíc přehledně členěn.

Student prokázal, že umí číst konzultovanou literaturu kriticky a s různými názory odborníků pracuje obezřetně a činí z nich střízlivé závěry, přitom ale nezůstává u mlhavých a neurčitých výpovědí.

Jeho styl je jasný a věcný, čtenáře zaujme. Časté používání latinských a řeckých termínů je do textu tak integrováno, že neruší plynulost pojednání ani tomu, kdo není v těchto jazycích "doma".

Formální úprava je téměř bezchybná. Jen je třeba upozornit na některé chyby v české interpunkci a některé výjimečné chyby v řeckých či latinských slovech: např. na str. 55 v pozn. 157 je třeba opravit přízvuk ve slovesu "bastazó" (má být na druhé slabice, a ne na první); na str. 57, 3. ř. shora ve slově Lithostróton je třeba doplnit "r" a vynechat nadbytečné "o". A hlavně v rozmezí stran 75-77 autor vícekrát důsledně uvádí chybné "crux immisa/crux commisa - správně má být "immissa/commissa".

A jedno malé upřesnění na závěr: na str. 11 v 1. ř. nahoře stojí věta: "[Hengel]... a rok na to jej rozšířil, přeložil do angličtiny a vydal knižně". Navrhuji opravu: "... do angličtiny přeložil John Bowden..".

Závěrem mohu s radostí konstatovat, že Petru Tomanovi se podařilo předložit práci výjimečného rázu. Nepřináší nové poznatky v tom smyslu, že by ve zvoleném tématu provedl nový výzkum. Je otázka, zda je vůbec bez možných nových archeologických nálezů k Ježíšovu ukřižování něco nového povědět. Přínos práce a její originalnost spatřuji v tom, že do českého prostředí přináší odpovědnou a kvalitní syntézu toho, co bylo k tématu do poslední doby řečeno a napsáno. Vyzdvihuji vysokou kultivovanost práce s literaturou a přehledné, srozumitelné, věcné a čtivé zpracování velkého množství prostudovaného materiálu. Bude užitečné, když toto dílo aspoň ve formě stručnějšího výtahu nezůstane v deskách diplomové práce, ale dostane se mu širší publicity. Český čtenář by si to zasloužil. Nezbyvá než tuto práci vřele doporučit k obhajobě. Navrhuji nejvyšší hodnocení.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

- 1) Problematika kritérií historické rekonstrukce událostí souvisejících s pašijemi.
- 2) Otázka topografické identifikace pašijových událostí.

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 5. června 2014

Podpis: