



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra biblických věd

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Mireia Ryšková

Autor/autorka práce: Petr Toman
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
Název práce: Rekonstrukce ukřížování Ježíše z Nazareta na
pozadí archeologie a antické literatury
Vedoucí práce: Jaroslav Brož
Rozsah práce: 191 738 znaků, 92 stran + 24 příloh

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				

Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práci Petra Tomana je třeba hned v úvodu hodnocení označit za velmi kvalitní a instruktivní. Vybral si ke zpracování téma, které je v literatuře probíráno - vzhledem k jeho významu pro křesťanství - po staletí. Jde o pečlivou historickou a biblicko-teologickou práci. Autor samozřejmě pracoval především s odbornou literaturou (jinak ani nemohl), kterou však dokáže kriticky nahlížet a hodnotit; zároveň však sáhl i k pramenům, takže se nespolehal jen na to, co našel v literatuře.

Práce je vedena ve dvou polohách; na první rovině se autor snaží objasnit, co znamenalo v antice (řecko-římské i židovské) ukřižování a bičování, a to z hlediska fyzické povahy trestů i z hlediska jejich společenského hodnocení a účinku (psychologických aspektů). Na zpracování tohoto úkolu je třeba ocenit pečlivé rozlišování terminologie a její nejednoznačný výklad a aplikaci na Ježíšův případ. Druhá rovina autorova zájmu je pak věnována samotnému Ježíšovu ukřižování a zkoumání výpovědí o něm a jejich historické plausibility. I tady formuluje autor své závěry velmi obezřetně.

Autor nemohl přinést nějaké radikálně nové poznatky, protože fakta jsou stále stejná, ale přesto jeho práci nelze hodnotit jako kompilační, nýbrž jako syntetickou studii o Ježíšově ukřižování z hlediska historického, k čemuž je nezbytně třeba i dobré práce s prameny a znalosti biblické teologie. Jeho závěry jsou uvážené a velmi poctivé. Práci by bylo na místě zpracovat do rozsáhlejšího odborného článku.

Práce je napsána kultivovaným jazykem. Zůstaly v ní drobné chyby, které jsem - nikoliv z hnidopyšství či profesionální redaktorské deformace - vyznačila tužkou (a seznam místa autorovi dodám), a to proto, aby je autor ještě před definitivním zpřístupněním práce veřejnosti opravil, aby zbytečně nehyzdily jeho jinak skvělý text. Z opakujících se chyb upozorňuji jen na to, že před vytýkacím "a to" se dělá čárka a přídavná jména odvozená od vlastních jmen se píšou s malým písmenem (izraelský, kalvarský atd.).

Pro autorovu informaci - i v češtině vyšla studie o ukřižování v rámci publikace Ježíš a svitky od Mrtvého moře (J. H. Charlesworth ed.; Praha: Vyšehrad, 2000) pod názvem Ukřižování-archeologie, Ježíš a kumránské svitky od J. Ziase aj. H. Charleswortha, s. 278-294.

Práci doporučuji vřele k obhajobě i k dalšímu využití.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jak by autor pro sebe shrnul výsledky své práce - k jakému poznání a obohacení mu studium problematiky přispělo?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: