

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Ondřej Skořepa

Název práce: Příprava lentivirového expresního vektoru s reportérovým genem

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N – nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Práce Ondřeje Skořepy je vcelku srozumitelně napsaná avšak v teoretickém úvodu postrádám vysvětlení metody LIC, kterou kandidát použil v metodice jako jeden z klonovacích postupů. V textu se také vyskytuje několik překlepů vycházejících z anglicismů a u obrázků agarosových elektroforez nejsou označeny některé dráhy.

Vzhledem k modernímu tématu a použití moderních klonovacích metod tuto práci hodnotím jako velmi přínosnou pro další rozvoj studenta.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) V práci jste použil endonukleasu BclI, která je inhibována methylací cílové sekvence DNA. Jak se tento typ methylace označuje, respektive podle jakého enzymu a kde tato methylace probíhá?
- 2) V práci jste použil Q5 enhancer, který u Q5 DNA polymerasy zlepšuje schopnosti tohoto enzymu. Složení této směsi je výrobcem utajováno. Věděl byste, které organické látky mají podobnou schopnost?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: 1,5

Datum vypracování posudku: 9.9.2014

Jméno a příjmení, podpis oponenta: Mgr. Jan Milichovský