

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Adéla Michalíková

Název práce: Flavonoidy a další biologicky aktivní látky v rakytníku

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních aj. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná práce je z velké míry prací rešeršní, navíc obohacená o kolorimetrické srovnání rakytníkových olejů od různých dodavatelů, ve kterém autorka došla ke zjištění, že oleje od českých výrobců by mohly být ředěny.

Úvod a zpracované metodické postupy jsou sepsány, až na pár drobných překlepů a gramatických chyb, velmi čtivě, zajímavě a bez výraznějších nedostatků.

Nikde jsem v textu nenašla odkaz v textu na Obr. 1 (str. 12), Obr. 4 (str. 21), Obr. 5 (str. 31) a Tab. 3 (str. 22) – všechny obrázky a tabulky by měly být popsány v textu.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) Na str. 25 v kapitole 5.1.3 Stanovení tokoferolů a tokotrienů pomocí HPLC popisujete program eluce, a to následovně: 0-5 min 92% hexan/8% diisopropyl ether; 5-30 min 83% hexan/17% diisopropyl ether; 30-35 min 83% hexan/17% diisopropyl ether. Zajímalo by mě, jaký je rozdíl v podmínkách mezi 5-30 min a 30-35 min, jedná se ve všech fázích o izokratickou eluci?
- 2) Jakého původu byly oleje, které jste používala v experimentální části, byly ze semen nebo dužiny?
- 3) V práci popisujete zdraví prospěšné účinky rakytníkového oleje, zajímalo by mě, jaká je jeho biologická dostupnost v lidském organismu?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 28. 8. 2014

Jméno a příjmení, podpis oponenta: RNDr. Michaela Moserová, Ph.D.