Posudek na bakalářskou práci

☐ školitelský posudek ☒ oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Daniel Frynta
	Datum: 3.9.2014

Autor: Luboš Špičák

Název práce:
Vliv velikosti těla a teploty na funkci srdce obratlovců

☒ Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
☐ Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza…)

Cílem práce bylo shromáždit publikované práce týkající se alometrie tepové frekvence a její teplotní závislosti a fysiologické regulace.

Struktura (členění) práce:

1. Úvod
2. Fysiologické souvislosti
3. Relativní velikost srdce
4. Tepová frekvence a tělesná hmotnost
5. Vliv teploty na biologické funkce
6. Vybrané hmotnostně a teplotně nezávislé faktory ovlivňující velikost a činnost srdce obratlovců
7. Závěr

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Práce je neúměrně příliš závislá na knize Schmidta-Nielsena a pracích v této publikaci citovaných. V důsledku toho je práce založena převážně na starších a v literatuře dříve již opakovaně shrnutých pramenech. I další citovaná literatura je velmi selektivní. Jakkoli je hledání pramenů pro dané téma obtížné, právě to měl být smysl zadání hodnocené práce.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?
neaplikovatelné

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Pominu-li převzaté obrázky, lze se relevantně vyjádřit jen k jazykové úrovni textu. Tu však je těžké oddělit od pochopení studovaných problémů (viz níže).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce byla velmi vhodně zadána, přečetl jsem jí proto se zájmem a očekáváním plynoucím ovšem více ze zajímavosti a nadějnosti tématu, než z kvality posuzovaného díla. Na práci je patrné, že byla spisována spěšně. Lépe se mi četla první než druhá polovina textu. Není-li to únavou posuzovatele, pak tím, že s přibývající složitostí problematiky častěji přicházejí formulace, ze kterých přímo či nepřímo vysvítá, že autor není se všemi souvislostmi tématu plně seznámen a text se stává postupně jen pouhým formálním popisem výsledků přečtených prací bez hlubší analýzy či vlastního přínosu. Základní cíle zadání však byly splněny v míře postačující k tomu, abych mohl práci doporučit k obhajobě. Je to díky tomu, že dílčí části textu jsou i pro poučeného čtenáře přínosem. Výsledné hodnocení velmi záleží na průběhu obhajoby. Nicméně, nelze než litovat, že se pro tak skvělé zadání bakalářské práce nenašel student, který by jej naplnil v plném rozsahu.

Otázky a připomínky oponenta:

(1) Jaký rozdíl je ve vyjádření „relativní velikosti“ orgánu např. srdce procentem a alometrickou rovnicí? Prosím vysvětlete.

(2) Co je žabice podivná? Má používání výhradně českých jmen místo v odborném textu?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

☐ výborně ☐ velmi dobře ☐ dobře ☐ nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytištěný a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 213** či na **sekretariát katedry zoologie.** Podepsaný vytištěný posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.