Posudek na bakalářskou práci

☒ školitelský posudek ☐ oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Zuzana Starostová
	Datum: 3.9.2014

Autor: Luboš Špičák

Název práce: Vliv velikosti těla a teploty na funkci srdce obratlovců

☒ Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
☐ Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza…)

Cílem práce bylo shrnout poznatky o škálování velikosti srdce a determinantách rozdílu srdečního tepu na velkých taxonomickych škálách i v průběhu ontogeneze a zaměřit se na vztah intenzity metabolismu, teploty těla a funkce srdce.

Struktura (členění) práce:

Předkládaná práce má celkem 44 stran. Práce je celkem přehledně členěna na úvod, pět kapitol s podkapitolami, závěr a seznam literatury.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autor použil celkem úctyhodný počet (106) literárních pramenů, ojediněle jsou však v textu místa, kde citace chybí. Seznam použité literatury má mírně nejednotný styl, latinská jména v názvech článků nejsou kurzivou.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Na práci je zřejmé, že byla dokončována ve spěchu a to se odrazilo i na formální úrovni práce. V textu jsou místy překlepy a jazykové neobratnosti. Chybí obsah a číslování stránek. Autor zvolil vhodné obrázky, které jsou v práci v kvalitně přetištěny a přeloženy do českého jazyka.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly v zásadě splněny. Předkládaná práce vykazuje výrazné zlepšení oproti předešlým verzím. O to větší je škoda, že práce nese jasné stopy dokončování na poslední chvíli. Luboš se ze svých minulých chyb nepoučil a jako školitelka jsem opět neměla možnost vidět konečnou verzi práce v dostatečném časovém předstihu před odevzdáním. Na druhou stranu musím ocenit množství literatury, kterou Luboš nashromáždil a přečetl i to, že již opravil závažné formální nedostatky práce (čísla stránek, obsah) a vložil opravenou verzi práce do SISu. I

přes výše zmíněné nedostatky práci doporučuji k obhajobě.
Otázky a připomínky oponenta:
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací) ☐ výborně ☐ velmi dobře ☐ dobře ☐ nevyhověl(a)
Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytištěný a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 213** či na **sekretariát katedry zoologie.** Podepsaný vytištěný posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.