

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Miroslava Dušková**

Název práce: **Analytické přístupy ke stanovení a identifikaci flavonoidů**

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
A	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
B	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
A	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
B	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
B	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

1. Práce svým rozsahem odpovídá požadavkům kladeným na BP, počet citované (přečtené) literatury je až nadprůměrný.
2. Ze spíše jen ojedinělých závad bych uvedl např.: použití termínů “hydroxylované” ve smyslu hydroxylové (str. 9), “glykosidované” ve smyslu glykosylové (str. 11), “methylace” místo silylace (str. 22), a dále tvrzení, že methanol má “netoxickou povahu” (str. 23) nebo “stanovení” ve smyslu určení (str. 26). Z textu práce není zřejmé, proč byly HPLC analýzy s proměnným složením mobilní fáze provedeny navíc s rozdílně řaděným vzorkem, přičemž výsledky byly pak porovnávány.
4. Dojem z práce poněkud kazí četné stylistické neobratnosti a překlepy. Tyto připomínky byly osobně probrány s autorkou práce.
5. Některé obrázky mají poměrně nízkou grafickou úroveň – jedna se např. o Obr. 13 na str. 34.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. Které flavonoidní sloučeniny odpovídají za kyselou chuť ovoce?
2. Co je konkrétně míněno tvrzením, že “flavonoidy zachycují radikály vyvolávající řetězovou reakci”?
3. Proč nebyly záznamy z registračního zařízení (zapisovače) digitalizovány přímo (viz str. 27)?
4. Pokusila jste se o bližší určení “nečistoty” např. metodou “spiking”?
5. Jaký je Váš názor na možnost, že by některá z domnělých “nečistot” mohla být disociovaná forma flavonoidu a/nebo jeho ester?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** ( **NENÍ** ) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **1,5**

Datum vypracování posudku: 2.9.2014

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

Prof. RNDr. Petr Hodek, CSc.