

Univerzita Karlova v Praze
Filozofická fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky
Obhajoba bakalářské práce

Student: Lenka Pieterová
Datum narození: 12.09.1990
Identifikační číslo studenta: 92777209

Typ studijního programu: bakalářské
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie
Zaměření:
Identifikační číslo studia: 288668
Datum zápisu do studia: 08.09.2009

Název práce: Univerzum ako maximum contractum: k roli transcencie a imanencie Božej v diele Mikuláša Kuzánskeho

Jazyk práce: slovenština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce: Filozofie
Vedoucí práce: Mgr. Václav Němec, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Lukáš Novák, Ph.D.

Datum obhajoby : 10.09.2014 **Místo obhajoby :** Praha
Termín: řádný
Průběh obhajoby: Lenka Pieterová predstavila svoji práci s názvem Univerzum ako maximum contractum: k roli transcencie a imanencie Božej v diele Mikuláša Kuzánskeho. Záměrem práce je vyložit, v jakém smyslu a do jaké míry je podle Mikuláše Kusánského přítomný ve světě.
Podle vedoucího, dr. Václava Němce, autorka správně připomíná, že řádné pochopení Kusánova specifického řešení této delikátní otázky je klíčem k posouzení toho, do jaké míry jsou oprávněná obvinění z panteismu, která se opakovaně snášela na Kusánského hlavu. Přitom v tomto bodu nepanuje shoda ani mezi moderními znalci a interprety Kusánova díla. Autorka správně spatřuje úzkou souvislost mezi uvedeným problémem a specifickým Kusánovým učením o komplikovanosti věcí v Bohu a explikovanosti ve světě a o kontrakci. Nicméně, interpretační výkon Lenky Pieterové je problematický. Její výklady trpí značnou vágností, a místy i nepřesností. Řádná interpretace by každopádně vyžadovala preciznější a detailnější rekonstrukce Kusánových myšlenkových postupů spolehlivěji opřené o původní texty. Některé body Kusánova učení jsou podány zkresleně. Dost nepřesně je pojednána např. celá problematika omezenosti lidského poznání (str. 11-16), jak ji Kusánský rozvíjí v úvodních kapitolách spisu O učené nevědomosti (DI I,1-3). Problematický a povážlivý je způsob, jímž autorka příležitostně charakterizuje vztah Boha ke stvořenému universu – např. jako „hranice“, která universum „takřikajíc zvenku limituje“, nebo jako „čehosi, co je za vesmírem“ (str. 31). Nehledě na nepřipustné

prostorové konotace jsou tyto formulace neslučitelné s pojem absolutního i kontrahovaného nekonečna. Problematika Trojice (str. 42-44) je pojednána nedostatečně. Matoucí je i způsob, jakým autorka v této souvislosti mluví o Kusánského pojetí látky (43-44). Její vyjádření sugerují, jako by Kusánský nebyl zastáncem hylemorfismu. Problematické je i povýšení nahodilosti na zvláštní princip, který má u Kusánského plnit tradiční roli látky. Zvláštní kapitolou je formální stránka práce. Práce je provedena celkově velmi ledabyle. Vykazuje velké množství nedodělků, překlepů, chybných prepisů jmen i latinských termínů a pravopisných chyb. Vedoucí navrhuje hodnotit dobře.

Oponent, dr. Lukáš Novák, souhlasil, že autorka (zřejmě z časových důvodů) nezvládla formální stránku práce. Pokud jde o samotný věcný obsah, autorka celkem zdařile reprodukuje aspekty Kusánova myšlení relevantní pro její tezi, a to částečně samostatně na základě primárních textů, častěji však v závislosti na sekundární literatuře. S tou ovšem pracuje zcela nekriticky – automaticky přebírá zde nalezené interpretace a teze. Absence kritického odstupu vůbec je dalším podstatnějším nedostatkem práce – a to jak vůči sekundární literatuře, tak vůči Kusánskému samotnému. Přes zmíněné nedostatky oponent práci doporučuje k obhajobě s hodnocením dobře.

V následné diskusi autorka reagovala na obsahové výtky z posudku vedoucího i oponenta.

Klasifikace obhajoby:

dobře

Předseda komise:

doc. James Hill, Ph.D. (přítomen)

.....

Členové komise:

doc. Mgr. Jakub Čapek, Ph.D. (nepřítomen)

.....

Mgr. Jakub Jirsa, Ph.D. (přítomen)

.....

Mgr. Lukáš Novák, Ph.D. (přítomen)

.....