

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Zuzana Haňáčková <hr/> Datum: 1.9.2014
Autor: Petra Seifertová	
Název práce: Diverzita, výskyt a fylogeneze zástupců anamorfního rodu <i>Chalara</i>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce si klade za cíl vytvořit přehled o diverzitě a substrátové preferenci druhů hub z polyfyletického, anamorního rodu <i>Chalara</i> (včetně druhů, které byly do rodu řazeny v minulosti a dalších morfologicky podobných rodů). Dalším cílem je uvést historický pohled na fylogenezi druhů z tohoto rodu, který se v minulosti zakládal na morfologii, a moderní pohled postavený na molekulárních metodách	
Struktura (členění) práce: Vlastní literární přehled je členěn do čtyř kapitol, které se zabývají charakteristikou rodu <i>Chalara</i> a morfologicky podobných rodů, a ekologií rodu <i>Chalara</i> .	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka uvádí pro dané téma dostatečný počet literárních zdrojů; celkově 69 citací. Časopisy jsou citovány správně, bohužel u časopisu <i>Mycologia</i> často chybí číslo vydání nebo i stránkování, u zdroje Etayo a Sancho (2008) je uveden pouze název článku. Citace knih je nejednotná.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň splňuje požadavky bakalářské práce. Text je plynulý s logicky navazujícím obsahem, s minimem jazykových a typografických chyb. Obrázky vhodně doplňují textovou část a je na ně v textu správně odkazováno.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce je po odborné stránce dobře zpracována a uceleně shrnuje poznatky o rodu *Chalara*. Všechny vytyčené cíle práce splňuje.

U některých podaných informací bych si dala pozor na to, zda je tato skutečnost potvrzená nebo se o ní spekuluje. Například: „cesty šíření (druhu *Hymenoscyphus fraxineus*) jsou možné přes hmyzí vektory“ (str. 16). Pravděpodobně ano, ale nikdo to zatím nezkoumal.

I přes nedostatky v citaci literatury (které pravděpodobně způsobila důvěra v citační software) navrhuji hodnotit stupněm výborně.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Kolik je známo spojení anamorfy s teleomorfou v rámci rodu *Chalara*?
2. Jaká je ekologie těchto teleomorf?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plna verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **3. 9. 2014**. **Podepsaný** v 1 výtisku mi **předejte osobně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do šuplíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.