

Posudek vedoucího práce na bakalářskou práci „**Dialýza a transplantace se zaměřením na vedlejší účinky kortikosteroidů a imunosupresiv**“

Autor: Tereza Muziková

Vedoucí práce: RNDr. Edvard Ehler, Ph.D.

*1. CÍLE A HYPOTÉZY (uved'te, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):*

Cíl předložené bakalářské práce je definován v úvodní kapitole, a je jím v podstatě posouzení vhodnosti léčby u pacientů s chronickým onemocněním ledvin. K dosažení tohoto cíle autorka využívá, kromě teoretické rešerše zvoleného tématu, i výsledky praktického výzkumu mezi pacienty a lékaři.

*2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (strategie použitého výzkumu, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh, apod.):*

Práce má celkově 55 stran, z čehož je 25 věnováno teoretickému úvodu a zbytek potom praktické výzkumné části. V teoretické části se věnuje především popisu celého onemocnění, které by se dalo charakterizovat jako selhání ledvin, a zaměřuje se možnosti jeho léčby. Kromě dialýzy to je transplantace ledvin. Kromě základního popisu se autorka zabývá preparáty, které užívají pacienti v rámci dialýzy nebo při transplantaci ledvin. Rozebírá jejich účinky, nežádoucí účinky, interakce a vliv na pacienty. Správně zmiňuje také látky z kategorie malých molekul, a možnosti biologické léčby pomocí monoklonálních protilátek.

V praktické části autorka nejdříve prezentuje svůj dotazníkový výzkum pacientů, kteří dochází/docházeli na dialýzu a zároveň mají zkušenosti s transplantací ledvin. Zaměřuje se především na jejich kvalitu života a subjektivní vnímání různých typů léčby nebo léků. Dále prezentuje strukturované interview, které absolvovala se dvěma lékaři, kteří mají bohaté zkušenosti s péčí o pacienty se selháním ledvin (MUDr. M. Major, MUDr. J. Slatinská).

Poslední kapitola Závěr je poměrně obsáhlá, a vlastně představuje diskuzi + závěr v jednom. Správnější by bylo tyto logické celky oddělit do samostatných kapitol.

*3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citování a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost a dodržování předepsaného formálního členění kapitol, úroveň shromáždění a zpracování údajů a závěru, kvalita tabulek, grafů a příloh, apod.):*

Práce má velmi dobrou formální úpravu. Zejména praktická část, která obsahuje množství kvalitních barevných grafů. Zajímavým nápadem je například barevné kódování věku respondentů v tabulce na straně 31. Celkový dojem z grafické úpravy však kazí fakt, že grafům a tabulkám chybí popisky, rovněž popis os u grafů je neúplný a čtenář se většinou jen domýšlí, jaké údaje vlastně graf ukazuje.

Přehled literatury sice obsahuje jen 15 položek, ale většina z nich jsou časopisecké práce z odborných zahraničních časopisů. Velmi pozitivně se na odborné hloubce předložené práce podepsaly také konzultace s lékaři, které autorka absolvovala v rámci zpracování praktické části své práce.

*4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, možný praktický přínos, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, apod.):*

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je velice pozitivní. Pozitivně hodnotím zejména praktickou část, která zahrnuje jak kvantitativní, tak kvalitativní výzkumnou část, a obě jsou na poměry bakalářské práce velmi slušně zpracované.

*5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):*

Autorka mluví o fúzních proteinech, jako o jednom z kandidátů na léčebné preparáty založené na principu biologická léčby. Mohla by popsat, jaké konkrétní části těchto proteinů fúzují, nebo z jakých zdrojů tedy pocházejí?

*6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA*

*(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Datum: 14. 5. 2015

Edvard Ehler, v. r.