

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a environmentálních studií**

**POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Předložila studentka: Tereza Muziková**

**Název: Dialýza a transplantace se zaměřením na vedlejší účinky kortikosteroidů a imunosupresiv**

**Oponentka: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.**

---

**1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíl práce je jasně stanoven v úvodu (citují: „...zjistit, zda je pro pacienty s chronickým onemocněním ledvin výhodnější docházet pravidelně na dialýzu nebo podstoupit transplantaci“). Částečně byl splněn. Český a anglický název si ne zcela přesně odpovídají, anglický název je mnohem výstižnější.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Celá práce je výzkumného charakteru. První část textu je věnována léčbě selhání ledvin, konkrétně dialýze a transplantaci. Poté se autorka zabývá preparáty užívanými při dialýze, kam zařazuje z nepochopitelných důvodů i očkování proti hepatitidě B. Poté chce logicky navázat i léky používanými při transplantaci, což si musí čtenář domyslet. Na str. 13 text najednou přechází v heslovité výpisky, což znesnadňuje pochopení celého kontextu. Na str. 19 – 24 se nachází text bez číslovaných podkapitol a celá teoretická část je zakončena kapitolou „léky bez receptu“, která je opět uvedena, aniž je zřejmé, jestli se týká dialyzovaných nebo transplantovaných pacientů. I když tato část práce obsahuje základní informace o tématu, její členění a logická hierarchie podkapitol je poněkud matoucí.

Na str. 25 patrně začíná vlastní výzkum, který probíhá dvěma výzkumnými metodami, dotazníkovým šetřením a strukturovaným rozhovorem. Zde by byla na místě kapitola „Metody“, kde by byly obě metody popsány. Na ni by potom mohla navazovat kapitola „Výsledky“, kde by zase byly pouze výsledky. Autorka obě tyto kapitoly míchá, což nepovažuji za šťastné. Použité metody nemají citovaný zdroj, znění dotazníku i otázky strukturovaného rozhovoru se obvykle uvádějí v přílohách. Též není uvedeno, na základě jakých teoretických východisek (předchozích výzkumů) byly dotazník i otázky rozhovoru sestaveny a co konkrétně chce autorka zjistit (hypotézy, výzkumné otázky). Oceňuji ale práci, kterou si autorka s výzkumem dala a také docela pěknou prezentaci výsledků. Autorka je ale nediskutuje, ani z nich nic nevyvozuje, pouze je shrnuje. Celkově tedy výzkum působí značně nevěrohodně.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Práce obsahuje 55 stran textu. Má předepsané formální členění, obsahuje anglickou anotaci. Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, prakticky bez chyb. Výhrady mám k míchání informací a nejasnému členění některých podkapitol.

Výběr citované literatury je v pořádku, autorka uvádí v seznamu literatury téměř výhradně cizojazyčné zdroje, až na 2 české tituly, což by bylo na první pohled chvályhodné. Autorka ovšem s literaturou pracuje nesprávně. Citace uvádí pouze občas, aby se neřeklo, např. až do str. 14 není v textu žádná citace. Navíc, ze všech zdrojů, uvedených v seznamu literatury, jich v textu najdeme nakonec jen 7, což je velmi málo. Styl práce s literaturou považuji za hrubou chybu.

Formální úpravu (nadpisy, mezinadpisy, velikost písma v Obsahu) doporučuji sjednotit. Zvážila bych i zařazení slovníčku pojmů a seznamu zkratk.

**4. KOMENTÁŘ OPONENTKY** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, apod.):

Předložená práce má nakonec podle mého soudu akceptovatelnou úroveň, i když se v ní vyskytuje několik poměrně závažných chyb týkajících se práce s informačními zdroji a dodržování jednotlivých etap výzkumné práce.

**5. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ:**

Předložená bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze dne 6.5.2015

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D