

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Aleše SUCHÉHO**

**Komerce na olympijských hrách**

Komerce a její pronikání do sportu je aktuální již mnoho let. Její náznaky můžeme pozorovat dokonce již na starověkých OH, o novodobých nemluvě. Je nutno předeslat, že zhostit se zvolené, velmi obtížné problematiky muselo být pro autora vysoce náročné. Práce je členěna do 12 základních kapitol, její obsahová struktura je jasná a přehledná. Cíl práce (s.8) měl být strukturován a ne nejasně popisován.

Teoretická část práce zasvěceně a s nadhledem představuje teoretická východiska pro následné kapitoly, neodchyluje se od tématu, ale zahrnuje skutečně podstatné jevy související s komercí ve sportu, koresponduje s názvem i cíli práce. Citace zdrojů je až na malé výjimky správná a přesná. Je škoda, že literatura ani další zdroje nejsou v seznamu abecedně řazeny, protože v textu autor opakovaně prokazuje, že samostatnou práci s literaturou ovládá. Rozsah použitých zdrojů je dostatečný.

Hypotézy práce nejsou formulovány, protože by to vzhledem charakteru výzkumu bylo zřejmě nereálné. Samotná výzkumná část má poněkud nezvyklou podobu. Zjevně by jí prospělo, kdyby se autor předem pokusil pojmenovat alespoň hlavní problémové otázky.

Použité metody (analýza, syntéza) jsou zde použity velmi jednoduše, ale pro zpracování získaných dat jsou optimální.

Výsledky výzkumné části jsou jasně a zcela srozumitelně uváděny pomocí popsaných tabulek. Pro větší názornost bych uvítal i grafické vyjádření. Interpretace těchto výsledků však není vždy přesná, na s. 28 dokonce zavádějící. Diskuze je sice obsáhlá, ale několikrát v ní autor opakuje již uvedené skutečnosti. Této kapitole by jistě pomohla vlastní autorova invence.

Závěry práce by si zasloužily větší propracovanost a vlastní skutečné „závěry“ vyplývající z autorových postojů ke získaným výsledkům.

Předkládané bakalářská práce je místy jazykově a stylisticky neobratná. Po formální stránce vyhovuje nárokům kladeným na tento typ kvalifikační práce.

Celkově lze konstatovat, že autor při zpracovávání obtížného tématu zůstal několikrát v polovině cesty. Práce nepůsobí příliš přehledně a uceleně. Je ovšem zřejmé, že Aleš Suchý pracoval s velkým osobním nasazením, pílí a snahou. Přes výše uvedené nedostatky doporučuji předkládaný text k obhajobě.

Hodnocení :

Otázka k obhajobě: Reagujte na výhrady uvedené v posudku vedoucího práce.

V Praze, dne 10. 5. 2015

PhDr.et PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.  
vedoucí práce