

Posudek oponenta bakalářské práce

Vedoucí bakalářské práce: doc., ak.mal. Mgr. Martin Velíšek. Ph.D.

Oponent bakalářské práce: doc., ak. mal. Jiří Kornatovský

Autor bakalářské práce: Emmy Mužíková

Obor: Specializace v pedagogice: Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání

Název práce: PODKLAD = POKLAD

Pro svoji bakalářskou práci si studentka Emmy Mužíková zvolila téma podkladu. Je velmi povzbuzující pročitat tuto bakalářskou práci, v níž studentka nahlíží na své téma v úhlu emocionálního osobního zaujetí a zároveň vytváří - jde po vnitřní struktuře zvědavého zájmu a objektivní reflexe. V bakalářské práci je patrné cílené vedení i ochota k rozvíjení nápadů a schémat ze strany studentky. Bakalářská práce zaujme svým tématem, v němž analyzuje tvůrčí postoj a moment rozhodování tak, jak jej zažívá většina výtvarníků při prvním setkání s plochou obrazu a okamžikem tvorby, která se odehrává v prostoru obrazu. Podklad vnímá v rovině materiální a zároveň dává stejný význam a váhu poloze podkladu jako myšlenkové kapacitě a vůli řídit okamžiky rozhodování. Pro mne osobně je diskutabilní třetí poloha, v níž hovoří o podkladu jako parafrázi již vytvořených obrazů. Tuto oblast vnímám spíše jako významný potenciál pro koncept nebo didaktický fenomén, v němž se přirozená lidská kreativita mísí s potřebou kategorizovat a dávat věcem a jevům pevný řád. Případně jde o potřebu zmocnit se a uchopit věci již dané a uspořádané vlastním, novým stylem - nebo je negovat násilným gestem. Dokladem je pak paradoxně asi nejzajímavější část Malba 3.1.1., kde ve jménu „důkazního řízení“ obraz bez podkladu ad. vytváří sice logické argumenty, ale nepodává žádnou zprávu o kvalitě malířského gesta, obsahu či obrazu samého.

Zahrnutím světelných efektů a nebo v didaktické části příkladů rozvíjející logické myšlení dětí se tak potvrzuje bohužel odklon od původní a přirozené tematiky podkladu jako pokladu hodného vnitřní účasti a technologické praxe. Bakalářská práce tak inklinuje k banálním hrám a pokusům na hru na nápaditost a chytrost v experimentu s materiálem ve formalistické i když ze strany studentky zodpovědné práci. Nepřímo se tak v tomto případě projevuje současná didaktická tendence jdoucí proti spontánnímu a citovému chápání uměleckého díla a výpovědi jako odrazu vnitřního světa a osobního autentického cítění. Rozebírání původních hodnot a jejich transformace do podoby spekulativního významu tak jen rozšiřuje nekonečný vyprázdňovaný svět nepřeborných východisek ale žádných skutečných pokladů.

Přes tento úhel pohledu však úsilí studentky hodnotím velmi vysoko a celé bakalářské práci lze přiznat osobní poctivost a intelektuální schopnost studentky, pracovat přehledně a v korektních mezích a interpretacích, která se vzdalují teoretické strnulosti a jsou dokladem toho, že studentka v dané chvíli zvládla veškerý nabízený a objevený materiál velmi poctivě, neunáhnila se k žádným extrémům - ale dokázala práci udržet ve vyvážené poloze všech zvolených ukázek a příkladů.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky:

- 1) Zhodnoťte Vaši práci a určete rozhodující momenty pro úspěch a neúspěch při výuce dětí.
- 2) Jmenujte některé současné umělce, v jejichž tvorbě podklad hraje nebo naopak nehraje důležitou roli.

V Praze 5. 5. 2015

doc. ak. mal. Jiří Kornatovský