

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Bc. Soňa Daňková	Vedoucí práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Vliv osobnosti ředitele na pedagogické směřování školy a inovace ve vzdělávání	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	X			
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů	X			
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce				
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X			
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).	X			
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.	X			
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Cíl je v úvodu jasně a dobře vyjádřen
- Autorka se pustila odvážně do málo probádaného a pro obor významného tématu a zvolila náročný kvalitativní výzkum
- Autorka sama vcelku úspěšně a účelně vytvořila definici pojmu „pedagogické směřování školy“ (i přes výhrady, které uvádím níže), kterýžto počin hodnotím jako přínosný a pro pojetí práce i tématu důležitý.
- Výzkum je realizován velmi poctivě a náročně, bylo získáno velké množství dat, které jsou dobře vyhodnoceny, včetně interpretací a diskuze
- Zvolená metoda kvalitativního výzkumu je náročná a vzhledem k bakalářské úrovni práce výborně zvládnutá. Autorka výzkum dobře založila v podobě výzkumného problému, výzkumných otázek i ověřovaných předpokladů, realizovala rozsáhlé rozhovory a dokázala je vyhodnotit
- I přes skutečnost, že výsledné zpracování dat muselo nutně – vzhledem k výzkumným otázkám – dojít jistého zjednodušení, celý text dle mého soudu kvalitou převyšuje standardní úroveň bakalářské práce. K tomu přispívá i úroveň formální, vyjadřovací schopnosti a odbornost autorky.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Definice pojmu „pedagogické směřování školy“ (str. 12), která je pro celkové pojetí práce významná, je autorkou vytvořena poměrně široce, přičemž tato značná šíře je pak dle mého soudu na úkor kvality a hloubky, do které lze jednotlivé složky popsat a analyzovat. Teoretická část je pak souborem mnoha stručných kapitol, kde nelze jít dost dobře do podrobností, ale tím se trochu ztrácí konzistence textu a „tah na branku“ a text působí trochu povrchně (i když nelze upřít poměrně široký záběr na odbornou literaturu).

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Výzkumný problém byl formulován jako „vliv osobnosti na pedagogické směřování školy“, závěry se však spíše týkají charakteristiky, jaký ředitel je a jaký je jeho sbor. Můžete nějak stručně charakterizovat, jak se tyto závěry promítají do úvah o vlivu ředitele na pedagogické směřování školy?
2. Jaké konkrétní nasměrování byste viděla pro navazující výzkum?

V Praze dne 11.5.2015

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis:.....