

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Bc. Soňa Daňková	Oponent práce: PhDr. Jan Voda, Ph.D.
-------------------------------	--------------------------------------

Název závěrečné práce: Vliv osobnosti ředitele na pedagogické směřování školy a inovace ve vzdělávání

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblastí řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	X			
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce		X		
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)	X			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).	X			
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Slovní hodnocení práce:

Bakalářskou práci Bc. Daňkové charakterizuje na jedné straně **pocitivé, pracné provedení**, které je patrné především z neobvyklé **šíře a objemu jejího záběru**. Už v teoretické části textu autorka operuje s desítkami pojmů, když si nejdříve sama zkonstruovala definici pedagogického směřování školy (s. 12), do které zahrnula rozsáhlý výčet oblastí od problematiky vize a strategického plánování, přes vedení, delegování, motivování, hodnocení, konče vzděláváním pedagogických pracovníků. Každému z těchto pojmů se dále věnuje v samostatné subkapitole. Zde ovšem leží také jádro negativního aspektu toho přístupu – při tak masivním záběru autorka nutně **zůstává na povrchu věcí, neproniká k jejich podstatě**, srov. pětiřádková kap. 2.3.9 věnovaná hodnocení, založená na jediné citaci. Lze konstatovat, že **méně by bylo v daném případě více**. Tentýž problém lze vysledovat i ve výzkumné části, kde si autorka stanovila **mnohačetný cíl** (zpracovat tři příběhy ředitelů škol od nastoupení do funkce až doposud, popsat inovaci dané školy a posoudit vliv osobnosti, postojů a názorů ředitele školy na pedagogické směřování školy a inovace ve vzdělávání - s. 7), tři výzkumné otázky (s. 25) a tři tvrzení (tamtéž). K naplnění tohoto úkolu autorka použila nástroje osobnostní analýzy, obsahové analýzy školní dokumentace a baterii několika desítek otázek v individuálním rozhovoru, to vše aplikováno na 3 různé školy. Tímto způsobem se autorka doslova **zahrnila extrémním množstvím dat**, které – ačkoli se o to **poctivě snaží – nebylo možné objektivně vyhodnotit**. Stejně jako klíčové pojmy v teoretické části jsou nesourodou směsicí všeho, co „přišlo autorce pod ruku“, tak i ve výzkumu lze vysledovat mnohé „zkratky“. Např. osobnostní analýza – na osobnostní typy jednotlivých účastníků výzkumu je usuzováno „šmahem“ na základě spíše kratochvilného dotazníku, o jehož validitě nemáme ponětí, přitom osobnost je tak komplexní a komplikovaný fenomén, který lze sotva zúžit na několik slovních kategorií. Znovu chci ale vyzdvihnout **autorčinu angažovanost**, když **s velikou důkladností** vynáší body do grafů. Výzkumný problém, tak jak je v práci stanovený, svědčí o **nezkušenosti autorky**; sama uvádí, že se jedná o kvalitativní (před)výzkum (anotace, závěr s. 59), ale přitom se pouští do náročného relačního výzkumného problému, ve kterém chce usouvztažňovat proměnné osobnosti s pedagogickým směřováním školy a inovativností jejího prostředí. Jsem přesvědčený, že pro bakalářskou práci, tedy výzkum malého formátu, je takto založený výzkum „mission impossible“ – práce přináší zajímavé poznatky (např. narativní způsob zpracování jednotlivých případových studií ředitelů a škol), ale těžko z ní lze vyvozovat vztahové záležitosti. Ostatně, např. už sama tvrzení (s. 25) ověřovaná výzkumem by měla být ve vztahu k výzkumnému problému, nikoli k osobnosti jednotlivých ředitelů.

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Popište Váš myšlenkový proces při konstrukci definice „pedagogického směřování školy“ (s. 12).
2. Jak by ovlivnilo výsledek Vaší práce, kdybyste neměla to štěstí, že každý z ředitelů přináleží k jinému osobnostnímu typu?

3. Zajímavé je, že všechny zkoumané školy uvádějí převážně technologické inovace výuky. O jaký typ inovací dle Vaší klasifikace v kap. 2.4.2 se jedná?

V Říčanech dne 4. 5. 2015

PhDr. Jan Voda, Ph.D.

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized initials 'J.V.' followed by a flourish.