

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Helena Šváblová	Vedoucí práce: PhDr. Václav Trojan, Ph.D.
Název závěrečné práce: Komparace kritérií konkurzního řízení	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			X	
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje			X	
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce		X		
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.		X		

Klady práce:

- Výběr aktuálního tématu věnovanému konkurzním řízením
- Snaha o plastický pohled daný vějířem respondentů
- Orientace v problematice

Nedostatky práce:

- Zbytečně složitý obsah práce
- Různě formulovaný cíl práce v různých částech práce
Cílem je zjistit,
 - zda zřizovatelé využívají kritéria stanovená zákonem či si vytvářejí vlastní
 - jak se zřizovatelé připravovali na konkurz
 - jak vnímají průběh konkurzů
 - jak je konkurzní řízení vnímáno ne z pohledu vyhlášovatele konkurzu, ale členy konkurzních komisí
- Nepřesnosti v legislativních komentářích, zbytečně dlouhé citace zákonů
- V teoretické části jsou dlouhé pasáže bez uvedení citace, není patrné, jde-li o opomenutí či shrnutí subjektivních názorů autorky (např. 2.5.1, dále 2.6)
- Pro standard ředitele jsou novější zdroje, než z roku 2007 (např. materiály Kariérového systému učitele)
- Málo srozumitelná metodologie, výběr respondentů
- Složitě položená výzkumná otázka
- Očekávání 1 vyvrací očekávání 2 (pokud má jeden zřizovatel specifická kritéria, potom je zvláštní uvažovat o shodě obou krajů), navíc legislativní shoda je snad samozřejmá
- Autorka píše o komparaci s jinou prací, ale v textu nic takového není, pouze komentář autorky práce

Hodnocení práce: Práce s výhradami splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Podle jakého klíče jste vybírala respondenty pro výzkumné šetření?
2. Připravte konkrétní údaje pro možnou komparaci obou prací

V Praze dne 10. května 2015

Václav Trojan