

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Helena Švábová	Oponent práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: KOMPARACE KRITÉRIÍ KONKURZNÍHO ŘÍZENÍ	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu			X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury		X		
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce		X		
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.		X		

Klady práce:

- Zvolená metodika – využití rozhovorů, což přineslo zajímavá data a souhrnný pohled na danou problematiku
- Analýza získaných dat – autorka se vcelku dobře vypořádala s obtížným úkolem vyhodnocování rozhovorů

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Cíl práce je vymezen dosti mlhavě (navíc odlišně od anotace): „*V rámci zvoleného tématu bylo mým cílem nastínit, jak je konkurzní řízení vnímáno ne z pohledu vyhledávatele konkurzu, tedy zřizovatele, ale členy konkurzních komisí.*“. Ve výzkumné části cíl opět formulován odlišně. Nicméně vyhodnocení v závěru je učiněno vůči citované velmi neurčité formulaci cíle v úvodu, těžko lze posoudit splnění cíle.
- Název práce příliš neodpovídá obsahu – komparaci není věnován téměř žádný prostor, autorka se s ní vypořádala prakticky několika větami.
- Formulační i věcné nepřesnosti a chyby, např.:
 - Str. 12: „*Ředitel je i správním orgánem v rámci rozhodování o právech a povinnostech, které plní fyzické osoby v oblasti státní správy.*“ – i když pominu, že současný výklad již směřuje k chápání školy jako správního orgánu, rozhodování se nemůže týkat povinností, které plní fyzické osoby v oblasti státní správy
 - Str. 12: „*Každá škola a školské zařízení tak musí vykonávat svou činnost prostřednictvím právnické osoby odlišné od zřizovatele.*“ Z právního hlediska ovšem naopak
 - Str. 21: „*Žádné jiné požadavky na uchazeče, než které jsou uvedeny v § 166 ods. 2 školského zákona, na místo ředitele školy nejsou.*“ – požadavky stanovuje především zákon o pedagogických pracovnících (což je pak dále v textu uvedeno)
 - Str. 22: „*Je plně v kompetenci zřizovatele, jaké konkrétní náležitosti přihlášky určí a jaké požadavky uchazeči musí splňovat v rámci vyhlášeného konkurzu.*“ – zřizovatel musí při stanovení předpokladů respektovat zákon o pedagogických pracovnících
- Nedokazovaná, leč sporná tvrzení, např.:
 - Str. 12: „*Potýká se se zvládáním činností nových, náročnějších, má ale méně pravomocí a více odpovědnosti.*“ (myšleno ředitel školy)
- V úvodu teoretické části by mělo být zmíněno, že následující text se týká pouze tzv. veřejných škol a školských zařízení, resp. jejich ředitelů
- Teoretická část vykazuje poměrně nízkou úroveň práce s odbornou literaturou (byť ta je v seznamu literatury přece jen v dostatečné míře uvedena)
- Nedostatky v citacích, např.:
 - Citace: nelze citovat jako autora redaktorku Učitelských novin, když citovaný text pochází z rozhovoru s prof. Rýdlem a zmíněné oblasti jsou navíc obsaženy

- ve zcela jiném dokumentu (jak vyplývá z rozhovoru) – str. 18 (navíc pak zdroj není uveden v seznamu na konci práce)
- Citace právních předpisů – mělo by se jednat o originální předpisy uveřejněné ve Sbírce zákonů; Zákoník práce nemá č. 206/2006 Sb...
 - Tituly autorů...
- Někdy nelze rozlišit, kde již jde o vlastní text autorky a kde stále ještě cituje a odkud (např. str. 26: „*Nízký sociální kapitál v kraji je mj. důsledkem dlouhodobé orientace na těžký průmysl s preferencí pracovní síly s nízkou kvalifikací (která sem byla v socialistické éře směřována), nízkou mobilitou pracovních sil (pracovníci s nízkou kvalifikací v kraji zůstávají navzdory potížím s uplatněním na trhu práce) a do určité míry i vysokou koncentrací romského etnika, které obecně rezignuje na aktivní účast na výchovně vzdělávacím procesu poskytovaném na školách.*“)
- Kapitulu 4.3. již lze stěží akceptovat jako kapitolu teoretickou
- Nedostatečně definovaný základní i výběrový soubor (autorka uvádí, že základním souborem jsou zřizovatelé škol, ale ve skutečnosti jsou to členové konkurzních komisí, a to evidentně ale jen tam, kde konkurz proběhl a navíc oproti tvrzení autorky nejde jen o zástupce zřizovatele; není také jasné, jak proběhl výběr, přičemž mne neuklidňuje ani konstatování autorky, že „výběr proběhl velmi pečlivě“). V závěru je poměrně záhadná věta: „*Ve svém výzkumném vzorku jsem oslovila tytéž respondenty, abych zachovala srovnávací vzorek její a mé práce.*“, což zřejmě není možné, protože šetření byla provedena v různých krajích.
- Respondenti, resp. jejich odpovědi, by sice měli být chráněni anonymitou, ale při podrobnosti, s jakou o nich autorka uvádí údaje, je tato anonymita pouze iluzí (str. 35).

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management, nicméně její kvalitu hodnotím jako hraniční.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Vysvětlíte podrobněji metodiku výběru respondentů a definujte základní a výběrový soubor.
2. Vysvětlíte podstatu komparace svých dat s daty uváděné práce (Řezníková 2014)

V Praze dne 10.5.2015

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: