

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Jaroslava Babková	Oponent práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Název závěrečné práce: Jmenování zástupce ředitele základní školy z vnitřních zdrojů organizace	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 -rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Klíčové znaky; úvodní část					
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)				X
B					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			X	
C					
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje			X	
D					
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
E					
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)				X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F Prezentace (formální úroveň práce)					
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...			X	
F2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
F3	Bibliografie dle platné normy.			X	

Hodnocení práce:

Posuzovaná bakalářská práce svým obsahem zapadá do rámce studovaného oboru. Nicméně je třeba konstatovat, že obsah a celková koncepce práce nejsou zcela v souladu s názvem práce. Již Úvod hodnoceného textu navíc obsahuje některá spíše proklamativní vyjádření, bez patřičného potvrzení také dalším textem práce.

V teoretické části práce se bakalantka zabývá především problematikou vybraných personálních procesů. V dílčích ohledech vztahuje personalistiku jako manažerskou funkci ke specifické situaci aplikace těchto procesů v praxi školského managementu. Text je však spíše teozovitý, autorka směšuje pojmy personalistika, personální řízení a řízení lidských zdrojů. S vybranými informačními zdroji nepracuje důsledně (na s. 15 není zřejmé, zda se u odkazu na Koubka jedná o přímou citaci), na několika místech text nabývá podoby nekomentovaného přehledu (s. 15d-16, 18d-19, 20d-23n... seznamy v odrážkách, případně číslované). Název oddílu 2.1.2 neodpovídá obsahu. Samostatná kapitola věnovaná dle názvu jmenování zástupce ředitele jen dokládá neujasněnost způsobu zpracování tématu (zařazení zástupce ředitele mezi střední vs. vrcholové vedení organizace; s. 29 je opět tvořena převzatým, nekomentovaným seznamem v odrážkách).

Cíl práce je uveden až ve výzkumné části: "*Cílem mého výzkumu bylo zjistit klady a zápory jmenování zástupců ředitelů základní školy z vnitřních zdrojů organizace. Zajímaly mě názory ředitelů základních škol, zda své zástupce ředitele jmenují z vnitřních nebo vnějších zdrojů organizace.*" (BP, s. 30). I tento cíl je následně redukován (ve výzkumné otázce, která je zaměřena pouze na výhody; v dotazníkovém šetření na autorkou vymezený přehled faktorů). Výhrady mám i ze způsobu zpracování výsledků dotazníkového šetření - od s. 32 je práce tvořena grafy a tabulkami, rozsah analytického textu je značně omezen. Navíc není vždy zcela zřejmé, zda se jedná o interpretaci výsledků šetření (komentářů respondentů), nebo jen názor bakalantky. Další část výzkumného šetření (rozhovory se třemi informanty) nelze považovat za kvalitativní výzkum, a to ani z hlediska způsobu použití (v textu BP blíže nespecifikované) techniky dotazování, ani způsobu provedení šetření a interpretace výsledků.

Svoji funkci bohužel neplní ani Závěr práce, ve kterém se v koncentrované podobě znovu objevují nedostatky uvedené v předchozích částech tohoto posudku.

Vzhledem k již prezentovaným a také dalším možným připomínkám spíše již formálního charakteru (např. dvojí způsob odkazování na zdroje, struktura práce - viz obsah aj.) se domnívám, že hodnocená práce nespĺňuje požadavky kladené na závěrečné bakalářské práce.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Co bylo cílem předložené bakalářské práce (nikoli jen výzkumného šetření)? Jak tento cíl naplňují obě základní části textu?
2. Jaké další typy strategických analýz (kromě SWOT) se uplatňují ve strategickém řízení škol a školských zařízení?
3. Jaké argumenty lze uvést pro to, aby byl zástupce ředitele zařazen mezi vrcholový/střední management školy?