

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a ekologické výchovy**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

**Předložil(a) student(ka):** Iveta Přikrylová

**Název:** Chování návštěvníků v ZOO

---

**Vedoucí:** Doc. RNDr. Václav Vančata

1. **CÍLE A HYPOTÉZY** (uvedte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle práce jsou formulované poněkud obecně. Domnívám, že cíle práce byly naplněny jen do jisté míry, a jen v těch nejzákladnějších ohledech.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Obsahové zpracování je problematické, práce je chaotická, obsahuje výsledky výzkumu na několika místech a chabě zpracované. Práce obsahuje mnoho obecných informací, které s tematikou práce souvisejí jen vzdáleně. Analýza výsledků je velmi obecná a nepřehledná. V literatuře je 15 citovaných položek, většinou internetových zdrojů. Více jak polovina prací uvedených v literatuře není vůbec citovaná. Práce s literaturou není dobrá, autorka je nedůsledná, a tvrzení v textu, která nepocitovně vycházejí z necitovaných zdrojů v literatuře, pro mně z nepochopitelných důvodů, vůbec nedokládá.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Formální stránka je problematická, struktura práce je nedůsledně promyšlená, v práci je řada myšlenkových zkratků, nedokončených formulací a i gramatických chyb. Členění práce je nelogické. Výsledky práce jsou prezentovány chaoticky a nepřehledně. Mnohá tvrzení v textu by určitě mohla být doložena citovanou literaturou, ale nejsou.

4. **KOMENTÁŘ OPONENTA(KY)** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Celkový dojem z práce není dobrý. Vlastní výzkum není dotažený a interpretovaný. Finální verze práce nebyla konzultována s vedoucím práce. Literatura je chabá, autorka vůbec nevzala v úvahu několik diplomových a bakalářských prací s podobnou problematikou, které byly na katedře úspěšně obhájeny, a místo aby se věnovala vlastní problematice, a cílům práce, opakuje, a často velmi obecně, informace, které byly velmi důkladně analyzovány v těchto pracích, ať už se jedná o funkci Zoo nebo o charakter a činnost jednotlivých Zoo v České republice. Výsledky vlastního šetření jsou zhruba na 5 stranách a navíc na několika místech práce, a jsou dosti nepřehledné, bez důslednější interpretace. Závěr i diskuze, lze-li o nějaké vůbec hovořit, jsou chabé.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- A) Můžete shrnout výsledky do přehledných bodů a tabulek?
- B) Jak byste zvýšila zájem návštěvníků o zvířata a ZOO, aby se jen „nejezdilo na výlet“?
- C) Jaký typ chování návštěvníků je podle vašeho názoru neadekvátní a nevhodný a co považujete za pozitivní chování?

**6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ** (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Práci s velkými výhradami doporučuji k obhajobě.

V.....Praze.... Datum.....8. 5. 2015

Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.  
Podpis

---

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní.  
Při nedostatku místa použijte další list.