

Univerzita Karlova v Praze
Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2014/2015

Student: Klára Nosková
Datum narození: 05.02.1993
Identifikační číslo studenta: 22845607

Typ studijního programu: bakalářské
Studijní program: Specializace v pedagogice
Studijní obor: Pedagogika — Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání

Identifikační číslo studia: 387265
Datum zápisu do studia: 04.09.2012

Název práce: Krajina a krajinné prvky ve výtvarné tvorbě
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce: Pedagogika — Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání

Vedoucí: doc. ak. mal. Zdenek Hůla
Oponent(i): doc. ak. mal. Martin Velíšek, Ph.D.

Datum obhajoby : 25.05.2015 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný
Průběh obhajoby: Autorka představila svou bakalářskou práci, jejíž hlavní téma tvoří prostor krajiny a města. Jako klíčový pojem uvádí termín genius loci, dále problematiku propojení architektury s přírodou, ukázky historických i soudobých architektonických zásahů do krajiny s ohledem na tento fenomén. Městskou krajinu zkoumala i v kontextu výtvarného zpracování této problematiky (Slavíček, Wolf). Didaktická část navrhuje šest úkolů, jejichž společným jmenovatelem je vstup žáků do přírodního prostoru s důrazem na smyslovost. V praktické části práce představuje prostor Košíř a nových developerských projektů v této oblasti. Cyklus čtyř obrazů mapuje prostor, který autorka velmi dobře znala a který se v současné době skrže developerské zásahy proměňuje. Vedoucí práce akcentoval střet veřejného a soukromého prostoru v krajině, její proměny a autorčinu schopnost tyto fenomény didakticky reflektovat a skrže výtvarné úkoly u žáků kultivovat schopnost vnímání prostoru. Upozornil na zajímavou genezi práce. Navrhované hodnocení 1-2.
Oponent ocenil strukturu prezentace práce, v psané podobě však oproti zadání nachází řadu nesouvisejících textů. Pozitivně hodnotí environmentální přesah práce a citlivý přístup v praktické části. Výhrady k didaktické části textu: nejasnost v cílovém zaměření úloh a cílové skupiny, pro níž jsou úlohy určeny. Výhrady k teoretické části práce jsou zejména z formálního hlediska (jazyk, struktura a členění práce – neproporčnost) a dále z důvodu příliš širokého záběru práce. Navrhované hodnocení 3.

Otázky k obhajobě:

Pro jakou věkovou kategorii jsou zaměřené úlohy?

Autorka nemá úlohy jednoznačně věkově zaměřené, není schopna odhadnout obtížnost navrhovaných úloh pro žáky (práce s mapou).

Po představení práce předvedla autora instalaci svých výtvarných prací.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře

Předseda komise:

PhDr. Věra Uhl Skřivanová, Ph.D.

.....

Členové komise:

doc. ak. mal. Zdenek Hůla

.....

PhDr. Leonora Kitzbergerová, Ph.D.

.....

doc. ak. mal. Martin Velíšek, Ph.D.

.....