

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Martina Topinková

**Název práce:** Proměna autenticity novinářské fotografie v digitální éře

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Alena Lábová, Ph.D.

Pracoviště: katedra žurnalistiky IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

práce se shoduje se schválenými tezemi, autorka při jejich koncipování vycházela ze své bakalářské práce a měla ujasněno, co chce ve své práci řešit

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literaturu k tomuto tématu je těžké postihnout komplexně, vzhledem k aktuálnosti řešených otázek vycházejí stále nové publikace. Nicméně autorka relevantní literaturu prostudovala. Nastudované poznatky dokáže kriticky nahlížet a využívat podstatná zjištění k definování dílčích problémů důležitých z hlediska obsahu práce. Při sestavování souboru analytických nástrojů použije svých znalostí fotografické praxe a výborné orientace ve stavebních prvcích snímků a současně solidních znalostí editačního programu Photoshop k vytvoření zatím ojedinělé metody analýzy manipulovanosti fotografií. Stejně jako v bakalářské práci prokázala svůj talent vést kvalifikovaně rozhovory a nenápadně přinut své respondenty ke spontánním vyjádřením, následně jejich odpovědi analyzovat a použít je k prověření teoretických postulátů.

Protože práce zkoumá výsostně aktuální problém autentičnosti novinářské fotografie v kontextu digitlizace, její přínos pro mediální studia je nepopiratelný.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučíte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu, autorka nejprve v teoretické části definuje problém svého výzkumu, obecně popisuje proměny fotožurnalistiky při přechodu od analogové k digitální fotografii (zde vychází z bakalářské práce) a v následujících kapitolách podrobně zaznamenává jednotlivé fenomény této proměny. Zvláštností je, že v této části nepracuje s teoretickými koncepty mediálních studií (které ale těmto otázkám věnují jen malou pozornost), ale že definice jednotlivých jevů vybuduje z názorů mediálních praktiků. Což jistě není zcela obvyklé, protože tím teoretická část není úplně teoretickou. Navíc autorka používá sice čtivý, ale styl psaní, který inklinuje ke stylu publicistickému, práce je tak velmi čtivá, otázkou ovšem je, jak dalece lze tento styl akceptovat v odborném textu.

Všechny ostatní formální náležitosti splňují požadavky na takovýto text kladené. Grafická příloha je přehledná, její barevné řešení přispívá k dobré orientaci v textu. Fotografie vybrané pro analýzu jsou technicky velmi kvalitní a lze na nich dobře sledovat relevantnost autorčina hodnocení.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Martiny Topinkové neotřelým způsobem mapuje nejsoučasnější problémy fotožurnalistiky, které jsou důsledkem přechodu mediální praxe na digitální technologie. Zaměřuje se na otázku snadné manipulovatelnosti digitálních fotografií ve zpravodajství, která vedla ke ztrátě aury autentičnosti této fotografie. Zkoumá, zda toto paradigma platí v praxi českých médií. V analytické části vyzkouší inovativní způsob rozboru technické kvality fotografií, kdy pomocí Photoshopu sleduje, zda byly fotografie v některých parametrech upravovány. Je to zajímavý a přitom jednoduchý nástroj, který by se mohl osvědčit i v mediální praxi při posuzování autentičnosti snímků.

Práci Martiny Topinkové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou výborně-velmi dobře vzhledem k poněkud neortodoxnímu pojetí odborného vědeckého textu.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Domníváte se, že Vámi vypracovaný model analýzy fotografií by byl vhodný pro praktické použití při odhalování upravovaných fotografií podobně jako forenzní analýza?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**