

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Název práce: Euroskepticismus a jeho rámcování v českém denním tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Soulad. Autorka měla v době odevzdávání tezí již projekt dobře rozmyšlený. Odchýlení, o kterém mluví na str. 5, jen představuje jejich vhodné rozšíření.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická rozprava, v níž autorka musela krom mediálních studií zvládnout i pohyb na poli politologie, šíří svého záběru, množstvím rešeršovaných zdrojů i přehledností výsledného textu představuje nejzdařilejší část celé diplomové práce.

Navazující empirický oddíl je takéž velmi dobré, resp. výborné úrovně, ale zde již lze několik drobně polemizujících či doplňujících poznámek připojit. Proč ve vyhledávacím filtru nenahradit "euroskepticismus a/nebo euroskeptický a/nebo euroskeptik" jednoduše "euroskept*"? Lze základní soubor, sestavený za použití "euroskept*" a bez použití "euroopt*", použít k prověřování výzkumných otázek č. 5 a 7 nebo se dokonce ve finále dopustit tvrzení, že "euroskepticismus je jednoznačně nejpoužívanějším pojmem pro označení negativního postoje k EU"?

Jakkoliv je úroveň a provedení analýzy pro potřeby diplomové práce více než dostačující, lze si povšimnout, že kvantitativní analýza se sestává z "pouhého" sčítání frekvenci bez ambice o zapojení sofistikovanějších statistických metod. U kvalitativní analýzy není příliš mnoho metodologického textu (v němž by se autorka mohla vypořádat i s možností zacházet s rámci kvantitativně, resp. vysvětlit, proč tuto možnost opomíjí) a jedná se v podstatě "pouze" o výčet nalezených rámců (s komentářem a ilustrativními příklady).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V této části posudku nelze snést mnoho výhrad. Kapitola 1.4 nese název Medializace, čtenář by možná očekával vyrovnání se s termínem "mediatizace". Překlep se objeví opravdu ojedinele ("pracujeme se pojmem"), k úvaze je rod u slova blues na str. 25, v textu na minimálně dvou místech (str. 27, 31) zůstalo nepřípadné zvýraznění pozadí, na str. 7 a 17 se vloudil nevhodný font do poznámek pod čarou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka předložila zajímavou, korektně a pečlivě zpracovanou diplomovou práci, kterou lze po mém soudu hodnotit pouze stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Viz oddíl Hodnocení obsahu výsledné práce.
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!