

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

**Název práce:** Euroskepticismus a jeho rámcování v českém denním tisku

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v úvodu připomíná, že ji rešerše literatury vedla k zájmu o problematiku evropské veřejné sfery, což nakonec ovlivnilo cíl a strukturu práce. Nikde v práci ale nevysvětluje, které konkrétní důvody ji k tomu tematickému rozšíření vedly (ani v kap. 2.3, resp. 2.4, kde by to bylo na místě). Přes tento nedostatek je zejména, že tematické rozšíření bylo na místě a práci zřetelně prospělo.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka provedla slušnou rešerši a shromáždila přiměřenou literaturu k tématu (hlavně knižní, méně již časopiseckou), literaturu se převážně úspěšně snažila charakterizovat, méně již kriticky vyhodnotit (kritický odstup se např. ve výkaldech o politické komunikaci objevuje tam, kde k němu má oporu v sekundární literatuře - viz rozdíl v přístupu k Lillekerovi, Louwovi, Streetovi, Křečkovi ad na jedné straně a McNairovi, kterého s pomocí Křečka 2013 nejen charakterizuje, ale více i hodnotí, či Habermase, kterého vyhodnocuje s pomocí Schlesingera 1999, na straně druhé), naproti tomu výklad o euroskepticismu (kap. 3) má rovinu explikační i kritickou a je podle mého soudu nejsilnější patrii teoretické části práce. Analýza je provedena spolehlivě a ukázněně, autorka prokázala, že umí formulovat soudržné výzkumné otázky a sestavit si soubor metod, které vedou k nacházení odpovědí. Práce je nepochybně původní a je výrazným příspěvkem k chápání role mainstreamových médií v procesech současné politické komunikace na příkladu euroskeptických postojů (a jejich kritiky).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce má velmi přehlednou, logicky vystavěnou výkladovou strukturu, funkční a spolehlivý poznámkový aparát, dodržuje citační zvyklosti a je napsána jasným výkladovým stylem. Vhodně zvoleny jsou i přílohy zařazené do práce. Stylistické nedostatky se vyskytují okrajově (nevhodné užití "na úkor" ne významu "ve prospěch", s. 17/pozn. 9, nešťastné anclisimy "disbalance", s. 23, či "státní aktéři benefitují z europeizace", s. 40, vágní kvantifikace "poměrně často", s. 29 ad.). Text zjevně prošel technickou korekturou a ortografické či grafické nedostatky jsou spíše ojedinělé (neužívání čárky před "resp.", s. 12, 41, 42, před "a", s. 13 ad., neskleňování příjmení R. Koopmanse, s. 67n. ad.), Po formální stránce poněkud ruší nejedenotné řádkování a užívání různé velikosti písma v poznámkách (viz např. s. 7, pozn. 9, s. 52 ad.) a nesystémová práce s podtrženým písmem (viz nadpis, s. 63).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předložila původní, zajímavou a dobře napsanou magisterskou diplomovou práci. Považuji za nutné zdůraznit, že významnou předností práce je provázanost teoretické a analytické části - teoretická část skutečně pro čtenáře představuje východisko a oporu při sledování předložených výsledků analýzy. Samotné výsledky analýzy představují velmi cenné poučení o argumentační kultuře české denní žurnalistiky (zvláště zajímavá je analýza rámců). Práce nepochybně splňuje veškeré nároky kladené na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Obstojí argument, že nárůst euroskepticismu je mimo jiné důsledkem chápání EU jako samozřejmé součásti současné evropské reality?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**