

## POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE

*oponent*

<b>Název</b>	Mapování zájmu aktivních uživatelů metamfetaminu o substituční léčbu a jejich ochoty k účasti na klinické studii efektivity substituční léčby
<b>Autor</b>	Eva Nezdarová
<b>Vedoucí práce</b>	Roman Gabrhelík
<b>Oponent práce</b>	Jaroslav Vacek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<b>Abstrakt</b> Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?	Strukturovaný, úplný, ukázkový.	5 / max. 5
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> Je zdůvodnění práce logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použitá literatura řádně citována? Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?	Zdůvodnění práce, kritická analýza literatury, její výběr i citace, vše na výborné úrovni. Strukturování textu je zcela logické a odpovídá kvalitou vysoce odbornému textu.	20 / max. 20
<b>Použité metody a logika struktury práce</b> Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?	Bezchybné stanovení cíle a hypotéz. Přesný a velmi podrobný popis použitých metod včetně harmonogramu celého výzkumu. Detailní popis použité statistiky. Vše jasné, přehledné a logické.	20 / max. 20

<p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Srozumitelné, velmi přehledné, vyvážené, korektní. Diskuze obsáhlá a velmi fundovaná. Zmíněná „limitující nezkušenost výzkumníka (tedy autorky studie)“ je při pohledu na celkovou kvalitu práce snad jedinou neadekvátní větou v celém textu :-)</p>	<p>28 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Bezchybné, vše explicitně popsáno v kapitole 5.5.</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p>	<p>Práce pojednává navýsost aktuální a zároveň zcela praktický problém, a to formou bezchybnou a vysoce odbornou, proto nelze o jejím přínosu pro plánovanou studii pochybovat.</p>	<p>14 / max. 15</p>

Je práce logicky uspořádána?		
Je práce z formálního hlediska bez chyb?		

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	Autorka předložila špičkově zpracovaný výzkum za využití standardní ale velmi precizně popsané a provedené metodiky. Z textu teoretické části a diskuze lze usuzovat na její velmi dobrou schopnost systematického a kritického myšlení, která spolu s její pílí a vytrvalostí dokazuje, že má velký potenciál pro akademickou práci. Předložená závěrečná práce by mohla dobře posloužit jako ukázková práce do výkladní skříně toho nejlepšího, co jsou studenti adiktologie na magisterské úrovni schopni ve vědě předvést. Práci důrazně doporučuji k publikaci a budoucí absolventku ke spolupráci na realizaci samotné studie zaměřené na substituční léčbu závislosti na pervitinu.	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jaká doporučení pro výběr účastníků do budoucí studie zaměřené na substituční léčbu závislosti na pervitinu byste na základě vlastních zjištění navrhovala?</li> <li>2. Zmiňujete se o vlastní „nezkušenosti“ v roli výzkumníka. Která část práce pro Vás byla nejtěžší a s pomocí jakých zdrojů a jak se Vám ji podařilo zvládnout?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	97 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	2. 9. 2014	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Jaroslav Vacek	