

NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE:

Databáze a digitální knihovny pro farmaceutické obory

Autor diplomové práce:

Bc. Vladimír Kebza

Vedoucí diplomové práce:

Doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.

Navrhované hodnocení: *výborně*

Cíl práce:

Naplněn.

Struktura práce a obsahové záležitosti:

Diplomant zpracoval diplomovou práci strukturně a vypovídajícím způsobem a v tématech kvalifikačních prací na ÚISK FF UK i na jiných pracovištích v České republice je jeho téma víceméně ojedinělé, anebo navazující. Velmi cením, že si vypsání téma zvolil, protože patří mezi náročnější. Přes skromnější počátek musím konstatovat, že spolupráce s diplomantem byla pak výborná, neboť diplomant byl vždy připraven, tvořivě reagoval na nové výzvy, které jsme si dohadovali v průběhu práce.

Vladimír Kebza, přestože nemá přístup ke speciálním informačním zdrojům, které mají např. farmaceutické subjekty, např. farmaceutické firmy s výzkumnou základnou a s rozvinutou obchodní strukturou, zpracoval téma s maximálním využitím zdrojové základny, která naopak je dostupná i pro „nebohatou“ akademickou sféru a běžné uživatele z odborných kruhů ve farmacii nebo z informačně-knihovnické infrastruktury.

Z hlediska budoucích navazujících kvalifikačních prací, které se jistě objeví na ÚISK FF UK, a také z důvodů, že by to bylo metodické, student skvěle rozebral terminologické a obsahové záležitosti konceptů farmacie a farmakologie, stejně tak se základně zamyslel nad strukturou farmaceutického průmyslu a stručná je také zmínka o problematice farmakovigilance. Ta by jistě stála za podrobnější rozebrání, ale to nebylo předmětem diplomové práce studenta. Právě dosavadní kvalifikační práce přistupovaly spíše z bodu informačního průmyslu, proto bylo dohodnuto

s diplomantem, že se více podívá i na instituce zabývající se např. „kontrolou léčiv“, a to u nás i v zahraničí, resp. bylo dohodnuto se zaměřit na evropskou strukturu v dané oblasti nebo reprezentativní úřad v USA (FDA). Dobré jsou zmínky o dalších institucích, např. asociacích v dané oblasti.

V diskuzích s diplomantem jsme rozebírali co nejužší souvislost s informační vědou, a proto bylo dohodnuto, že se zaměří např. na základní rozbor v oblasti selekčních jazyků, což dle mého soudu učinil opravdu výborně a odpovědně, a považuji to za významný výzkumný počin. Diplomanta jsem varoval, že průzkum mezi farmaceutickými subjekty bude spíše „mlčenlivý“, bez odezvy (je to dáno např. silným konkurenčním prostředím), a shodli jsme se proto na více malých výzkumných vstupech. Proto oceňuji jeho obsahové srovnávání mezi databázemi MEDLINE a EMBASE, které sice mají širší záběr medicinských informací, ale jsou to nejčastěji využívané elektronické informační zdroje v dané oblasti včetně farmaceutických subjektů.

Práci hodnotím jako nadprůměrnou, přestože jsou některé části méně symetrické, ale to je dáno rozsahem témat, kterých se Vladimír Kebza dotknul přehledově i výzkumně, ale toto by mohlo být právě výzvou pro pokračování v rozvíjení tématu (viz závěr mého hodnocení).

Výběr informačních pramenů:

Jsem spokojen s výběrem informačních zdrojů, které diplomant použil.

Stylistická a gramatická úroveň práce:

Bez výhrad. Autor píše odborně a čtivě.

Formální a grafická úprava práce:

Bez námitek.

Otázka k obhajobě:

Diplomant by mohl srovnávacím způsobem pohovořit o vztahu typicky komerčních databází (např. v STN International) a databází, které jsou dostupné v běžné nabídce např. lékařských a farmaceutických fakult, či také na internetu pro běžného uživatele a udělat základní srovnání pro komisi obhajob.

Doplňující formulář hodnocení:

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	0-40 bodů / 35

přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	0-20 bodů / 17
citování, korektnost citování, využití inf. Zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	0-20 bodů / 18
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	0-15 bodů / 14
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	0-5 bodů / 4
CELKEM		max. 100 bodů / 88

Hodnocení bc. a dipl. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)

Závěr: Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně. Zároveň bych diplomantovi doporučil práci dále doplnit a jít do rigorózního řízení.

Na Albeři a v Dolních Bojanovicích dne 12.9.2014

Richard Papík, v.r.