

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Máčelová Tereza

Název práce: Spin doctoring na příkladě kauzy Radar

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Trampota Tomáš

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka po dohodě s vedoucím práce ustoupila od původně plánované diskursivní analýzy a sáhla po kvantitativní obsahové analýze. Jedním z důvodů byla skutečnost, že s metodou diskursivní analýzy neměli studenti kombinovaného studia možnost se hlouběji seznámit a naučit se ji prakticky aplikovat. Testování takto náročné kvalitativní metody až v rámci psaní diplomové práce se ukázalo jako problematické, tuto skutečnost si vedoucí práce uvědomil až po schválení tezí během konzultací. Autorka si vybrala velmi náročné téma, které svým názvem spíše odkazuje k analýze produkce mediálních sdělení, volba teoretického zarámování práce tak je mírně řečeno zavádějící. Nicméně složitost vychází zejména z tématu, které je samo o sobě metodicky velmi náročné a často vede do metodické slepé uličky (představitelé p.r. o svých postupech mluví jen neradi, novináři a redaktoři a druhou stranu neradi přiznávají potenciální ovlivnění).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka práce i přes dlouhodobější vážné zdravotní problémy práci s vedoucím pravidelně konzultovala a snažila se obsáhnout relevantní penzum odborné literatury. I přesto v seznamu literatury chybějí některé zásadní práce z oblasti spin doctoringu (zejména práce z britské produkce jako například Dinan a Miller: Thinker, Faker, Spinner, Spy, Social History of Spin a další). Přínosnou a relativně dobře zpracovanou je pasáž věnovaná kauze Radar.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce bohužel obsahuje překlepy a místy i hrubé chyby (např. shoda podnětu s přísudkem, str. 8) a zasloužila by ještě finální editaci. Výzkumná část je zpracována relevantním způsobem a úměrně možnostem, ačkoliv autorka mohla sahnout vedle prostých deskripcí také ke složitějším korelacím zkoumaných fenoménů. Celkově práce působí ještě ne zcela dozrálým dojmem, ačkoliv na ni autorka pracovala s úsilím.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!