

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Dorota Tabitha Moravská

Název práce

(De)sekuritizácia „židovskej otázky“ na Slovensku v rokoch 1945 - 1948

Konzultant/ka práce

Dr. Vít Střítecký

Oponent/ka práce

Dr. Jaromír Soukup

semestr/rok

Letní 2014

počet stran

počet znaků

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce představuje neobvyklou aplikaci sekuritizační teorie na historické události spojené s židovskou otázkou na Slovensku po Druhé světové válce. Z koncepce i provedení práce je patrné, že autorka má velký zájem o empirickou problematiku a hledala vhodný způsob disciplinárního ukotvení, což nebylo jednoduché, neboť samotné téma je na hranici disciplíny. I přes tuto komplikaci se jí však podařilo zformulovat téma a následně otázky tak, že byly zkoumatelné prostřednictvím aplikace sekuritizační teorie. Struktura textu je logická a práce dostatečně provázaná. Zdrojová základna je velmi bohatá, a to nejenom v empirické oblasti.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

I přes myšlenkovou dominanci historické empirie autorka věnovala teorii velkou pozornost, přičemž dobře zhodnotila kritickou reflexi kodaňské školy. I přes vydařenou teoretickou diskuzi se jí však nepodařilo zcela propojit teoretickou a empirickou část prostřednictvím

funkční operacionalizace. Empirická část navíc do značné míry sleduje argumentační strategie (do značné míry řečové akty), takže není až tak zjevné, v čem je zásadní přínos konstruktivistické kritiky kodažské školy.

Jakkoli u podobné práce poměrně hodně hrozila skutečnost, že teorie z oblasti MV/BS bude od historické látky zcela odpoutána, je třeba říci, že autorka empirickou analýzu vedla v intencích sekuritizační teorie (a nikoli historické narace). V tomto ohledu tedy uspěla, byť platí výše zmíněná výtka týkající se nejasné operacionalizace a role kritické sekuritizační teorie.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

ok

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práci doporučuji k obhajobě

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře

datum

podpis

1/9/2014