

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Bc. Dorota Tabitha Moravská

Název práce

(De)sekuritizácia „židovskej otázky“ na Slovensku v rokoch 1945-1948

Konzultant/ka práce

PhDr. Vít Střítecký, M.Phil., Ph.D.

Oponent/ka práce

PhDr. Jaromír Soukup, Ph.D.

semestr/rok

2014

počet stran

120

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

i. Co se týče volbě tématu, jedná se o poměrně zajímavé a dosud v českém prostředí úplně dokonale nezmapované téma. Formulace výzkumných otázek v úvodu práce je jasná a srozumitelná. Autorka se rozhodla pomocí teorie sekularizace zmapovat problematiku „židovské otázky“ na Slovensku po druhé světové válce. Jako hlavní metodologický koncept si zvolila tzv. Kodaňskou školu, přičemž se její pomocí identifikovat hlavní aktéry a obecně objasnit, kdo vykonával sekularizační kroky, za jakých okolností, s jakým záměrem a s jakými důsledky.

ii. Teoreticko-metodologické ukotvení (tj. výběr, zdůvodnění a metoda zpracování) je na velmi dobré úrovni.

iii. Co se týče volby zdrojů, v první kapitole autorka možná až příliš vychází především z jedné odborné publikace (BUZAN B.; WÆVER, O.; de WILDE, J., Bezpečnost: nový rámec pro analýzu). V úvodu také píše o tom, že je práce založena převážně na sekundárních zdrojích. Přímo k dané problematice příliš mnoho literatury neexistuje, proto se nabízí otázka, zda by v tomto případě nebylo lepší konzultovat také primární zdroje.

iv. Struktura textu je logická, nemám k ní žádné připomínky. Jen u závěru práce bych čekal mnohem důkladnější analýzu výsledků bádání.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Jak jsem již napsal v předchozím bodu svého posudku, jedná se o zajímavé, ale na druhou stranu poměrně složité téma. Autorka pracovala především se sekundárními zdroji, možná proto je práce na některých místech (zejména se jedná o druhou kapitolu Historický a dobový koncept) stručná a autorka některá fakta zobecňuje. I přesto si ale myslím, že se jedná o poměrně kvalitní diplomovou práci.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Stylistika je na velmi dobré úrovni, jazykovou úroveň textu nedokáži odborně posoudit.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Viz bod 1, iii a iv.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Jak je patrné z mého posudku, jedná se o poměrně kvalitní diplomovou práci, která splňuje všechny náležitosti kladené na tento typ kvalifikační práce.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře.

datum

podpis

28. 8. 2014	
-------------	--