

Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze, Ústav jazyků a komunikace neslyšících
Obor: Čeština v komunikaci neslyšících (bakalářské studium)

Posudek oponenta bakalářské práce

Pavλίna Havelková: Identita nedoslýchavých lidí

Pavλίna Havelková si pro svou práci vybrala téma, které je jí důvěrně známé. Taková volba s sebou vždy přináší pozitiva i negativa. V tomto případě se bohužel osobní angažovanost v tématu projevila spíše negativně. Pokud má vzniknout kvalitní odborná práce, je třeba jasně si definovat, co, jak a proč bude předmětem našeho zájmu a jakým způsobem budeme zjištěná data třídit a prezentovat. To se, domnívám, v případě práce Pavlíny Havelkové nestalo.

Předložená práce je zpracována velmi nesystematicky, chybí jí koncepce a odborný nadhled. Text nemá jasnou a logickou strukturu. Za velmi problematické považuji zařazení, témata a/nebo názvy některých kapitol a podkapitol i jejich řazení (včetně nahrazení obvyklého *Závěru* kapitolou nazvanou *Shrnutí poznatků*). V práci postrádám část odpovídající 5. bodu zadání: „*Na základě výzkumného šetření porovnat vnímání identity (a faktorů, které ji ovlivňují) u skupiny nedoslýchavých osob na ZŠ, SŠ a VŠ, případně u starších osob.*“

Po úvodních teoretických kapitolách (s. 7–40) následují kapitoly věnované výzkumnému šetření, které diplomantka provedla formou internetového dotazníku s 23 respondenty (s. 41–65). Tyto dvě části však bohužel nejsou myšlenkově provázány a zpracování výzkumného šetření je velmi povrchní a zároveň diskutabilní. Naprosto nejasně je stanoven cíl: „*Tento výzkum má za cíl potvrdit či vyvrátit faktory ovlivňující identitu nedoslýchavých lidí popsané v odborné literatuře*“ (s. 41); není zřejmé, jak diplomantka zajistila, že respondenti byli nedoslýchaví, resp. jaká kritéria si pro výběr respondentů zvolila; odpovědi respondentů nejsou analyzovány a interpretovány – jsou prezentovány formou výčtů a doplněny 18 grafy, jejichž součástí ale nejsou ani absolutní, ani relativní číselné údaje; v kap. 7 *Závěry výzkumu* pracuje diplomantka s šesti hypotézami, aniž by je kdekoli výše v textu představila atd.

Jazyk předložené práce neodpovídá odbornému stylu. V práci se sice jen relativně ojediněle objevují překlady a typografické prohřešky, ale velmi časté jsou problémy s návazností a provázaností textu, terminologické nepřesnosti, formulační a další jazykové prohřešky. Za podstatné považuji nedostatky v práci se zdroji, jako je absence odkazů na použité zdroje, nekompatibilita v bibliografických údajích v textu a v Seznamu použité literatury a nejasné hranice mezi citacemi a parafrázemi.

Závěr: Bakalářská práce Pavlíny Havelkové bohužel nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce. S politováním musím konstatovat, že ji nedoporučuji k obhajobě.

Známka: NEDOSTATEČNĚ

V Praze 13. 6. 2014

Andrea Hudáková