

Posudek diplomové práce

Veroniky Fličkové *Die Erzählerrollen in Christa Wolfs ‚Kindheitsmuster‘*

FF UK Praha, 2006, 86 str.

V úvodu jsou dobře formulovány pohnutky k volbě tématu: na jedné straně nepřehlédnutelné autobiografické rysy řady děl Ch.W. – a na druhé straně literárněvědné teorie oddělující striktně autora a dílo; odtud cíl práce, stanovený titulem.

Kap. 2 (7nn) podává přehled různých teorií autora/vypravěče v lit. vědě, zejména 20. stol. (od rus. formalismu až po Eca). Jde o poučenou a srozumitelně podanou kompilaci na základě odborné literatury; diplomantka nereprodukuje pasivně, nýbrž kriticky porovnává protichůdné koncepce (Booth × Barthes aj.) a dovede najít i jejich rozpory a slabiny (např. v teoriích o „smrti autora“, u Kristevy aj.). V závěrečném shrnutí (30n) formuluje své osobní stanovisko, jímž hájí možnost zohlednění autora jako vypravěče i osoby (s patřičným odstupem a diferenciací) v liter. vědě.

Kap. 3 (32nn) v tomto smyslu podává stručný, ale výstižný a nezaujatý přehled autorčina života (vývoj politických postojů, jejího postavení v NDR a vztahu k tomuto státu) a tvorby; zde je třeba ocenit zvl. vyvážené, nezjednodušující líčení postojů Ch.W. v době převratové (1989) a popřevratové.

Hlavní část práce, kap. 4 (51nn), se věnuje rozboru *Vzorů dětství*. Dobře jsou popsány (s využitím pojmů Genetových, část. Stanzelových aj.) složité časové vztahy (3 hlavní roviny) a neméně složité vztahy 3 „subjektů“ vyprávění; z těchto analýz je patrna sémantizující funkce zvolené vyprávěcí techniky. Pozornost je věnována i stylovým prostředkům; v pasáži o „dokumentárních“ složkách (68nn) by byl na místě alespoň stručný odkaz na vlnu dokumentarismu, popř. „biografismu“ v něm. lit. 60. a 70. let, která otevřela téma napětí mezi dokumentem a fikcí. V těchto pasážích by bylo možno zredukovat některé citáty. Dobrým závěrem analýzy je závěrečná pasáž o tematizaci procesu psaní jako hledání pravdy; zde (i jinde) je smysluplně využita teoretická příprava, např. v příklonu k Ecovu konceptu „exemplárního čtenáře/autora“.

Německé i české resumé dobře shrnuje hlavní poznatky práce.

Co do techniky filologické práce nelze textu nic závažného vytknout.

Práce je napsána všestranně výbornou němčinou; drobná přehlédnutí (14: Monroe m. Beardsley; 23: gemacht gelesen?; 35: hindeuten an; 52: Erlebnisse Nellys Vaters; 53: Bundes der dt. Mädchen; aj.) jsem vyznačil v textu (doporučuji před odevzdáním vykorigovat v obou exemplářích).

Závěr:

Práce svědčí o důkladné a dobře zvládnuté teoretické přípravě i schopnosti diplomantky využít teoretických poznatků k rozboru náročného literárního textu. Ke zdaru práce přispívá v neposlední řadě i schopnost diplomantky jasně formulovat a přehledně učlenit i teoreticky náročné poznatky a spojit je vhodně s čtenářskou zkušeností. Předložený text splňuje po všech stránkách nároky na diplomové práce, a proto ho bez výhrad

doporučuji k obhajobě.

Praha 3.9.06



Jiří Stromšík