

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky : Anna Dubánková

Název práce: Studium interakce PI4 kinasyII alfa s VAMP3 proteinem

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

K úspěšnému splnění zadaných cílů musela Anna Dubánková zvládnout rozličné metody z molekulární biologie , purifikaci bílkovin, a biofyzikální metody .

Bakalářská práce Anny Dubánkové je formálně i jazykově na vysoké úrovni s vyváženou proporcí mezi teoretickou a výsledkovou částí. Výsledky a diskuze zabírají dostatečnou část z celkového počtu stránek. Použitá citovaná literatura je v dostatečném množství. Práce je napsána velmi pečlivě . Grafická úroveň práce je skvělá.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) Jaký konkrétní vliv by mohla mít interakce proteinů VAMP3 a PI4kinasy IIalfa na biologickou aktivitu VASMP3?
- 2) Jak by jste strukturně specifikovala interakci mezi VAMP3 a PI4 kinasouII alfa?
- 3) PI4kinasy typu III jsou využívány patogenními dsRNA viry. Je možné, že I kinasy typu II jsou také využívány některými patogeny?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Předložená bakalářská práce splňuje všechny podmínky k jejímu úspěšnému přijetí.

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl)
výborně

Datum vypracování posudku: 29.5.2014

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):

Ing Jan Teisinger CSc