

Posudek vedoucího bakalářské práce

Kateřina Záhorská: Signální psi – kompenzační pomůcka pro neslyšící?

Kateřina Záhorská si pro svou práci vybrala téma, které je jí důvěrně známé. To jí na jednu stranu zjednodušilo základní orientaci v problematice a získávání dat do praktické části práce, na druhou stranu jí ale možná zabránilo zaujmout nezaujatý odborný postoj a problematiku nahlédnout s jistým vědeckým odstupem a nadhledem.

Při psaní práce postupovala diplomantka opravdu svědomitě, vznikající text často konzultovala. Vysoce oceňuji urputnost, s jakou přistupovala k získávání dat: ať už se jedná (1) o shromáždění informací o počtech dosud v České republice vycvičených sledovaných psů nebo o (2) získání 17 respondentů pro dotazníkové šetření mezi osobami s postižením sluchu, které jsou majiteli psa bez speciálního výcviku (navíc se diplomantce podařilo obsáhnout širokou věkovou škálu respondentů).

Ačkoli má předložená práce relativně přehlednou a logickou strukturu, některé kapitoly (např. kap. 2 *Teoretická část* a kap. 3 *Pes*) jsou nelogicky a nadbytečně členěny a měly by být spojeny v jednu. Domnívám se, že práci by dále prospělo, kdyby se diplomantka držela důsledně tématu, přinášela dostatek relevantních údajů a nezatěžovala text sice zajímavými, s tématem práce však nesouvisejícími informacemi.

Oceňuji množství zdrojů, z kterých diplomantka čerpala. Bohužel jsem však v práci zaznamenala občasnou absenci odkazování na použité zdroje, nekompatibilitu v bibliografických údajích v textu a v Seznamu literatury a nejasné hranice mezi citacemi a parafrázemi. Nerozumím tomu, proč diplomantka čerpá ze sekundárních zdrojů, přestože primární zdroje (např. vyhlášky) jsou u nás běžně dostupné.

Přestože je v práci zřetelná snaha o pečlivé technické zpracování, což se mj. projevuje tím, že vlastní text je doplněn *Seznamem použité literatury*, *Seznamem internetových zdrojů*, *Seznamem obrázků* (práce obsahuje 22 obrázků), *Zdroji obrázků*, *Seznamem grafů* (práce obsahuje deset grafů), *Seznamem tabulek* (práce obsahuje sedm tabulek), *Seznamem příloh* a čtyřmi *přílohami* vztahujícími se k praktické části práce, zcela určitě by jí prospěla důkladnější redaktorská práce. Bohužel se v ní totiž vyskytují problémy s koherencí a kohezí textu, formulační neobratnosti a nepřesnosti, syntaktické, gramatické a pravopisné prohřešky, ale i překlepy a typografické chyby.

Dovolím si diplomantku požádat o odpověď na následující otázky.

1. Práce je zaměřená na psy působící ve zdravotně-sociální oblasti, konkrétně na psy signální. Proč je na s. 12 vysvětlováno, co je canisterapie a animoterapie, když těmito aktivitami se sledování psi nezabývají?
2. Na s. 31 diplomantka uvádí, že „*Závěrečné zkoušky pro výcvik psů působících ve zdravotně-sociální oblasti nejsou v České republice jednotné, tudíž si každá organizace vytváří vlastní standardy.*“ Zkoušky nejsou jednotné ani v organizacích, které jsou členy některé z mezinárodních organizací?
3. V zadání práce stojí „*Výzkum bude mj. zaměřen na reakce psů na signály nesené ve znakovém jazyce.*“ Proč diplomantka na tento bod zadání téměř rezignovala?
4. Na s. 53 diplomantka uvádí: „*Pátá hypotéza Pouze polovina osob s postižením sluchu, která má psa, má povědomí, co to jsou signální psi. se potvrdila. V mnou zkoumaném vzorku má o signálních psech povědomí 68 % respondentů.*“ Opravdu se tato hypotéza potvrdila?

5. Na s. 37 diplomantka uvádí, že při sčítání psů, kteří u nás byli vycvičeni pro působení ve zdravotně-sociální oblasti, nepracovala s daty z organizací, které už ukončily činnost, a z organizací, které se orientují pouze na výcvik psů vodících. Jaký má tato skutečnost vliv na výsledky, k nimž došla v kap. 7 *Pasportizace psů působících ve zdravotně-sociální oblasti?*

Závěr: Bakalářská práce Kateřiny Záhorské splňuje požadavky na bakalářské práce kladené a doporučuji ji k obhajobě.

Známka: DOBRĚ

V Praze 13. 6. 2014

Andrea Hudáková