

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Alžběta Lengálová

Název práce: **Detekce proteinu Hsp70 v rostlinách vystavených různým stresovým faktorům.**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Práce je psána srozumitelně, bez závažnějších chyb či nedostatků. Úvod seznamuje čtenáře na 14 stranách s problematikou, je zpracován precizně, čtivě. Metody jsou velmi metodické, psány formou postupu, možná až zbytečně podrobně, velmi jsem však ocenil, že všechny komplexnější metody mají uveden stručně i princip. Výsledky i diskuze jsou zpracovány precizně a dokládají splnění cílů práce.
Práci doporučuji k obhajobě.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Nebylo by pro stanovení koncentrace proteinů vhodné použít rostlinný protein(třeba RUBISCO) oproti BSA?

Poikilotermní živočichové reagují na stres zvýšenou mj. aktivitou glykosylační. Vyskytuje se podobná reakce u rostlin?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace výborně

Datum vypracování posudku: 1.6.2014

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Jiří Liberda Ph.D.