

# Posudek bakalářské práce podané na ÚFaR FF UK v Praze

Jméno a příjmení: **Kristýna Syrová**

Téma: **Rozhňevané vody a jejich vztah s *geasa* v keltské mytologii**

Datum: **červen 2014**

Školitel: **Doc. Dalibor Antalík, Dr.**

Oponent: **Mgr. Jan Kozák**

Práce má ambici čtenáře seznámits neotřelou religionistickou interpretací zvoleného motivu ze středoírských *Dindschenchas*. Strategii výkladu autorka podřídila předpokladu, že pro mýto-poetickou literárníprodukcí raně středověkého Irska po christianizaci bylo mj. určujícím sociální postavení jejich tvůrců z kolegia tzv. *filidů* – profesionálních básníků. Ve vybraném toposu pak pisatelka spatřuje doklad „snahy o vyrovnání se s ambivalencí společenského postavení ženy-básniřky“ (str. 10). S názory dřívějších badatelů na danou problematiku se pisatelka průběžně kriticky vyrovnává, komentuje je, ukazuje jejich slabá i silná místa a zasazuje je do širšího religionistického rámce.

## 1) Struktura argumentace (7 b.)

Výklad je napořád sevřený. Jednotlivé části na sebe vždy logicky navazují, jsou symetricky rozvržené, nikde není poskytován prostor nadbytečným exkursům. Úvod a závěr spolu promyšleně korespondují. Podobně poměr mezi představením reálií a jejich reflexí v odborné diskusi je sympaticky vyvážený. Jedinou školitelovou výtkou zůstává, že autorka se spíše vyhýbá tomu, aby čtenáři zřetelně odhalila svá metodická východiska a postupy. Jejich zamlčování však neznamená, že by předkládaná práce ve výsledku působila nekoherentním dojmem. Pouze činí četbu a něco „dobrodružnější“.

## 2) Formální úroveň (7 b.)

Ze stylistického hlediska je práce napsána čtivým způsobem. Překlepy a další redakční nepozornosti se v ní prakticky nevyskytují; k výjimce z pravidla srov. kupříkladu: představovaly(s. 49), představovali (ibid.).

Práce je vybavena bohatým poznámkovým aparátem (celkem 233 odkazů pod čarou), seznamem zkratk, internetových zdrojů, bibliografií primární a sekundární literatury a přílohou obsahující kritický překlad v předchozím textu analyzovaných pasáží ze středoírských *Dindschenchas* do češtiny, opatřený stručným komentářem. Všechny zmíněné části jsou zpracovány zdařilým způsobem (pouze v bibliografii se autorka nevyvarovala drobných inkonsistencí).

## 3) Práce s prameny (8 b.)

Autorka dokládá svá tvrzení a argumenty četnými odkazy na středoírský pramenný materiál, s nímž je schopna pracovat v originálním znění. Školitel si dovoluje podtrhnout, že v našich zeměpisných šířkách a délkách se touto dovedností může pochlubit jen vpravdě skrovný počet badatelů ... Její přístup k primárním textům je charakteristický pečlivostí a filologicko-historickou citlivostí, což studii dodává profesionální akademickou úroveň.

Též v novodobé odborné diskusi se pisatelka orientuje přesvědčivě. Prokázala, že je schopná pracovat s širokým spektrem sekundární literatury. Takřka výlučně se jedná o studie v anglickém jazyce, okrajově odkazuje též na tituly v češtině a francouzštině. V případě posledně jmenovaného jazyka by školitel jen rád upozornil, že G. Dumézil se po publikování autorkou citovaného článku z r. 1963 vrátil k dané problematice též ve své monografii *Mythe et épopée III* z r. 1973.

#### **4) Vlastní přínos (8 b.)**

Autorka prokázala nejen, že dobře rozumí pozicím jednotlivých badatelů, ale především to, že je schopna je sama kriticky reflektovat. Umí zaujímat vlastní stanoviska a hájit je náležitými argumenty. Jejich promýšlení je pak očividně výsledkem jejího dlouhodobého soustředěného zájmu o danou problematiku.

#### **5) Obecný přesah (7 b.)**

Práce představuje relativně specializovanou studii. „Neutápí se“ však ve výlučně kelto-logickém diskursu. Autorka dokáže vyhmátnout a pojmenovat problémy univerzálnějšího rázu z pohledu studia dějin náboženských i literárních. Upozornit lze v tomto ohledu zejména na opakovaně promyšlenou otázku intencionality analyzovaných textů. Proto věnuje pozornost různým kontextům předmětu svého bádání, poněkud sociálnímu. Její způsob zpracování tématu tak představuje syntézu specificky religionistických, literárně-vědních a historických postupů s nádechem strukturalismu a inspirace kulturní a sociální antropologií (srov. zejména navázání na M. Douglas v závěru práce).

#### **6) Závěr (celkem 37 b.)**

Školitel doporučuje předloženou bakalářskou práci k obhajobě s přesvědčením, že by obstála se ctí i jako diplomová práce magisterská. Její klasifikaci pak navrhuje stupněm **v ý b o r n ě**.

V Praze dne 16. června 2014

Doc. Dalibor Antalík, Dr.