

Oponentní posudek bakalářské práce „Olovo a jeho vliv na zdraví v nové evropské politice REACH“
Michaely Krajíčkové.

Bakalářská práce řeší problematiku olova a jeho vlivu na lidské zdraví. Práce je napsána přehledně, srozumitelně. Práce cituje jak původní odborné práce, tak internetové odkazy, normy a populární literaturu.

K práci mám následující připomínky:

-úvodní strana, špatný název UK

-str. 1 co znamená, že dětský organismus vstřebá 50 % olova zatímco dospělý je 8%. Nezáleží na sloučenině, v jaké se olovo vyskytuje a na velikosti jeho částic?

-str. 3 existuje rozšířenější těžký kov než Pb a to Fe, nevím co jsou atmosférické komponenty biosféry, jak souvisí koncentrace Pb na hloubce vrstvy horniny ?

Proč autorka skáče z jedné problematiky do druhé, nebylo by vhodnější nejprve psát o obecných vlastnostech Pb a poté o obsazích v půdách?

Str. 4 co znamená oblasti se liší geologickými základy?

Str. 6 není možné spojovat atmosférickou deposici a výrobky. Co znamená čistý kov, je myšleno kovové Pb.

Str. 8 zde ani jinde v textu jsem neviděl zmínku o olověných akumulátorech.

Str. 9 nevím, co znamená poměr cena/výkon u olověných PVC

Str. 10 nevím, jestli se používá termín toxikokinetika

Str. 13 na obrázku je na y ose ztráta IQ nebo jeho hodnota, nelíbí se mi spojení deficit IQ (IQ není množství ale hodnota), podobně nešťastné spojení je „jeho nejcitlivějším koncovým účinkem je ztráta inteligence...“

Str. 14 nelíbí se mi spojení „méně IQ = menší peněžní příjem

Str. 20 opravdu se jedná o diskusi?

Str. 21 nevím co jsou výrovy, nebyly problémy spjaté s Římany ještě jiné než pouze potrubí a nádoby na vodu.

Shrnutí: rešeršní práce Michaely Krajíčkové uvádí důležité aspekty související s využitím a toxicitou Pb. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

V Praze 20.5. 2014

Martin Mihaljevič