

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Mrázková Tina

Název práce: Obraz "Krvavé neděle" v dobovém tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s tituly odborné literatury, ale péče jen v tezích měla některé tituly k tématu, které ovšem pak při přípravě bakalářské práce nevyužila, což ale určitě mohla. Přesto použitá literaturu jistě umožnila popsat přesně a přehledně situaci v Severním Irsku ve sledovaném období a okolnosti událostí v Londonderry. Autorka analyzovala Rudé právo, Svobodné slovo a Mladou frontu. Udělala jistě velmi solidní analýzu, jakým způsobem periodika o událostech v Severním Irsku informovala. Ukazuje, jaké informace čtenáři dostávali, jak byly tyto informace politicky podmíněné dobou začátku 70. let. Zaznamená také, s jakými zdroji informací periodika pracovala. Jen bych viděl možnost, že bylo možné ještě více se věnovat u Rudého práva textům, které napsali přímo redaktoři deníku. Pro větší platnost závěrů by také ještě bylo nutné více referování o Londonderry zařadit do kontextu, jak periodika v té době informovala celkově o politické situaci ve Velké Británii.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	2

	bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce je přehledná a logická, vychází z chronologického přístupu. U poznámkového aparátu není nutné u periodik vždy v každém odkazu psát znovu vydavatele. Textu by prospěla ještě jedna korektura, který by odstranila některé chyby (někdy chybějící čárky, na s. 37 Zagarovy). Někdy autorka také používá až příliš složitá souvětí, která nejsou úplně vhodná. Grafická úroveň práce je velmi solidní.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Tina Mrázková napsala bakalářskou práci, v níž analyzovala tzv. Krvavou neděli v Londonderry. Její text dobře ukazuje, jakým způsobem vybraná periodika informovala o této události. Výstižně také prezentuje, jak přístup periodik k této události byl propagandisticky ovlivněný. I když v Československu panoval režim, který omezoval možnosti náboženského života občanů, tak ale propagandisticky byl využit boj katolíků v Severním Irsku jako argument pro zdůrazňování potlačování občanských práv ve Velké Británii. Mé připomínky k textu byly výše uvedeny. Navrhuji hodnotit bakalářskou práci známkou velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!