

Andrej Bažant, Místo jako součást literatury – zámek ve Vrchotových Janovicích. Pokus o literárně-antropologickou interpretaci studii se zhodnocením dosavadních interpretací. Praha: FF UK 2006, 65 s., 11 obr. příl. (diplomová práce)

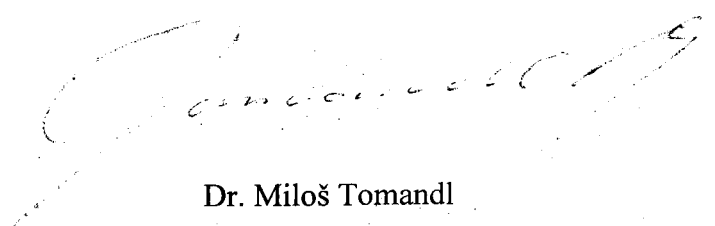
Kandidát obhajoby předložil k oponentuře práci, která je příspěvkem k problematice literárně-antropologických interpretací na příkladě analýzy vybraného kulturního fenoménu („... cílem mé práce je shrnutí hlavních příčin obliby a zájmu badatelů o zámek v Janovicích a o osoby, jež se kolem něj počátkem 20. století pohybovaly.“ /c. d., s. 14/). Zvolené téma je zajímavé, nosné a i přes jeho disciplinární přesah oborově (antropologicky) legitimní.

Práce je členěna do 4 oddílů a 8 kapitol [viz *Úvod: úvod první – takřka bulvární; úvod druhý – historie a popis místa /stručný popis a poloha zámku/; úvod třetí – zámek ve Vrchotových Janovicích v odborné literatuře* (c. d., s. 4–14). *Janovice jako místo: Janovice jako domov – Sidonie Nádherná; Janovice jako útočiště – Rainer Maria Rilke /Rilke v Janovicích, Pojem vlasti u Rilka, Janovice jako domov básníka?/; Janovice jako obraz ráje – Karl Kraus /Náčrt díla a osobnosti Karla Krause, Karl Kraus a Sidonie Nádherná, Louka v parku/; Janovice jako předmět boje mezi Rilkem a Krausem?* (c. d., s. 15–43). *Janovice jako předmět vědeckého bádání: Tři biografie Sidonie Nádherné; Mužský a ženský element v odborné literatuře* (c. d., s. 44–50). *Závěr: svět vnitřní a vnější* (c. d., s. 50–52). *Použitá literatura* (c. d., s. 53–56). *Obrazové přílohy* (c. d., s. 57–62)].

K obsahu připravované práce nemám meritorních výhrad a připomínek. V jistém protikladu k obsahu práce stojí její uspořádání formální. Autor se v původní předkládané verzi textu dopustil některých závažných chyb (neúplné bibliografické odkazy na zdroje informací) i méně závažných (leč četných) prohřešků proti normativním zásadám přípravy odborného textu (viz korektura). Na základě upozornění autor text doplnil (zařadil do souboru chybějící oddíly) a odstranil nedostatky, které práci vážně diskreditovaly.

Soudím, že nově předložená verze textu již standardním nárokům kladeným na diplomovou práci vyhovuje a doporučuji ji proto k obhajobě.

V Praze 21. září 2006



Dr. Miloš Tomandl

oponent