

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: konzultant/ vedoucí práce

Autor/ka práce: Eliška Černá

Název práce: Subkultura graffiti ve stínu Prahy

Vedoucí práce: Mgr. Tomáš Čížek

Oponent/tka: PhDr. Filip Lachman

Navržené hodnocení: velmi dobře
(ale pouze v případě přesvědčivé obhajoby)

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumná otázka je jasně formulována, cílem je popsat subkulturu graffiti na malém městě (Mělníku). Tento cíl autorka splňuje pomocí kvalitativní analýzy. Práce je strukturována uspokojivě, závěry odpovídají cíli práce.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka využívá českou i zahraniční literaturu. Teoreticky vychází převážně z knihy *Revolta stylem* (editované m. Kolářovou), ale i využívá i další relevantní práce ze zahraničí (americký sociolog graffiti J. Snyder). Domnívám se, že se jedná o dostatečné teoretické pokrytí problematiky v rámci bakalářské práce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka pro svůj výzkum zvolila polo-strukturované kvalitativní interview, ke svým informátorům se dostávala za pomoci techniky „sněhové koule“. Podařilo se jí (ale to i kvůli malé velikosti komunity) zmapovat prakticky celé sociální prostředí, které chtěla zkoumat. Přepsané rozhovory pak tematicky kódovala, a to podle témat, která autorce vyplynula z teoretického rozpracování tématu práce. Domnívám se, že právě ve výběru dat, jejich sběru, a kvalitě samotných rozhovorů je největší klad této práce.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Poznatky z výzkumu jsou čtenáři prezentovány v tematických oblastech podle strukturace samotných rozhovorů, citace z rozhovorů jsou podle mne vhodně zvoleny. V závěru práce pak autorka srovnává vlastní zjištění s tvrzeními z odborné literatury.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka odlišuje vlastní a převzaté argumenty.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální hlediska práce jsou celkově dodržena, ale v použitém jazykovém vyjádření je asi největší slabina práce. Autorce se nedaří udržet odborný diskurs a práce sklouzává k literárnímu, žurnalistickému a někdy až odborně naivnímu stylu, kdy je v interpretaci používáno jazyka a výrazů samotných informátorů aniž by to bylo reflektováno (nicméně jsou všechny tyto výrazy popisovány v poznámkách pod čarou).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Domnívám se, že celkově ale výše zmíněnými nedostatky není narušen hlavní cíl práce, tedy seznámení s jedním konkrétním sociálním prostředím a jeho kontextem, které pro mne jako člověka, který o daném prostředí nic neví, bylo nejen zajímavé, ale hlavně i přesvědčivé.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- 1) Byť autorka jistou drobnou reflexi svého metodologického postupu v práci provádí, mohla by v rámci obhajoby prezentovat kritickou diskuzi svého zvoleného přístupu ke studiu tématu, v čem si myslí, že fungoval, v čem naopak ne. Zvolila by v rámci jiného (obdobně tematicky orientovaného) výzkumu stejný postup?