UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí/ho práce ☒ Posudek oponenta/ky ☐

Autor/ka práce
Příjmení a jméno: Nevšímal Richard
Název práce: Sociální event marketing v neziskovém sektoru: případová studie Do práce na kole 2013
Autor/ka posudku
Příjmení a jméno: PhDr. Denisa Hejlová, Ph.D.
Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☐	☒	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☒	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Diplomant ustoupil od komparace s maďarskou kampaní ve prospěch širší situační analýzy, což je ku prospěchu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autor využívá širokou škálu zdrojů, základní seznam literatury doplňuje o řadu odborných článků a dalších výzkumů. Kvituji interdisciplinární přístup, od psychologické motivace (Rogers) přes zdravotní důsledky až po dopravní řešení.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autor systematicky u některých titulů špatně cituje podle jejich názvu, nikoliv jmen autorů (např. What drives..., s. 7 ad.). Úvod a závěr jsou evidentně psány ve spěchu a neprošly jazykovou korekturou. Oproti zbytku textu tak obsahují chyby a překlepy. Kapitoly v závěrečné části jsou nelogicky odsazeny či naopak neodsazeny na další stránku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)
Autor předkládá práci na původní, zajímavé a relevantní téma. Městské cyklistice se v posledních letech věnuje podpora jak ze strany státu (infrastruktura, cyklostezky), tak ze strany neziskových organizací a dalších iniciativ. Autor si vhodně vybral jako případovou studii kampaň, která vzbudila kontroverzní ohlas.
Ačkoliv analýze samotné kampaně věnuje jen omezený prostor limitovaný rozsahem bakalářské práce, o to poctivěji přistoupil k situační analýze a rozebral problematiku městské cyklictiky (UCC) zevrubně - od ubranistických aspektů před dopady na veřejné zdraví až po psychologickou a emotivní motivaci cyklistů. Zejména kladně hodnotím práci s typologií cyklistů, cyklistikou jako módním a společenským trendem a propojení s dalšími faktory (např. podpora v rámci kampaně Strany zelených).
Autor na základě analýzy předkládá zajímavá a propracovaná komunikační doporučení, která lze aplikovat do praxe. Práce tak má kvalitní akademickou úroveň, ale i praktický přínos. Doporučuji ji hodnotit jako výbornou, pouze s výtkou nedostatečné korektury úvodu a závěru.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Ve vaší práci zmiňujete převážně pozitiva a přínosy UCC. Skýtá však rozvoj městské cykloturistiky i nějaká rizika či negativa?
5.2	Jaké jsou podle vás největší překážky rozvoje UCC v Praze, potažmo ČR?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně ☒ – velmi dobře ☐ – dobře ☐ – nedoporučuji k obhajobě ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: …… Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!