

POSUDEK *BAKALÁŘSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: **Jakub Zich**

Název práce: **Kriticko-realistická filosofie vědy, její důsledky a přínos pro metodologii sociálních věd**

Vedoucí práce: **Jan Balon**

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: *výborně*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cílem práce je představit kritický realismus jako velmi důležitý přístup v rámci ontologie a obecné metodologie vědy, jenž má velmi významné místo v současných debatách o metodologickém založení sociálních věd. Cíl práce je velmi náročný a jeho naplnění nesnadné. Jako vedoucí práce jsem s její konečnou podobou velmi spokojen. Oceňuji zejména to, jak její autor dokázal zvládnout proces vyjasňování samotného tématu, jeho zpracování a dovedení do ucelené podoby. To vzhledem k obtížnosti tématu nebylo vůbec jednoduché. Prvotní záměr podívat se na to, v jakém stavu jsou meta-metodologické úvahy o povaze sociálních věd po postmodernismu – který se ukázal vzhledem k omezenému prostoru vyhrazenému bakalářským pracím jako nezpracovatelný – byl postupně nahrazen záměrem představit a promyslet implikace jednoho přístupu, který v sobě obsahuje ucelený návrh toho, jak se dostat ze slepých uliček, do nichž nás z hlediska založení sociálních věd dostala postmodernistická argumentace. Práce je strukturována do dvou kapitol. První z nich představuje program kritického realismu pro řešení ontologických, epistemologických a metodologických problémů ve vědě jako takové, druhá kapitola se pak zaměřuje na to, jak se kritičtí realisté pokoušejí vyrovnat se specifickou povahou a založením sociálních věd. Závěry práce odpovídají stanoveným cílům a nárokům a dobře téma práce uzavírají.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor se opírá o náročnou původní literaturu z oblasti obecné metodologie vědy. Využívá především cizojazyčné texty, pracuje s primární literaturou a je schopen ji dobře začleňovat do vlastního výkladu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Zpracování tématu je na velmi dobré úrovni. Viz bod 1.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autor v práci argumentuje vyváženě a je schopen své vlastní argumenty do textu dobře začleňovat.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autor cituje velmi korektně.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je v práci zvládnut velmi dobře. Formální náležitosti byly naplněny.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Předností práce je skutečnost, že její autor prokázal schopnost zpracovat velmi náročné téma.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Práce splňuje formální požadavky. Její cíl je formulován jasně, práce je i přehledně strukturována. Jako vedoucí práce jsem s její konečnou podobou velmi spokojen. Podařilo se zde dokázat, že naši studenti jsou schopni samostatně rozvést náročné meta-metodologické téma, zorientovat se v něm a dovést je do ucelené podoby.

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako výbornou.

Datum:

Podpis: